

*Theologia polemica.*

*Bellarmini Roberti S.J. Ju-  
dicium de libro, quod du-  
plexani vocant Concordiae.*

*Cracoviae. 1586.*

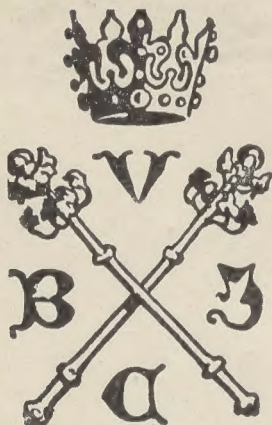
Biblioteka Jagiellońska



*VI. α. 5.*

VI. a. 5.

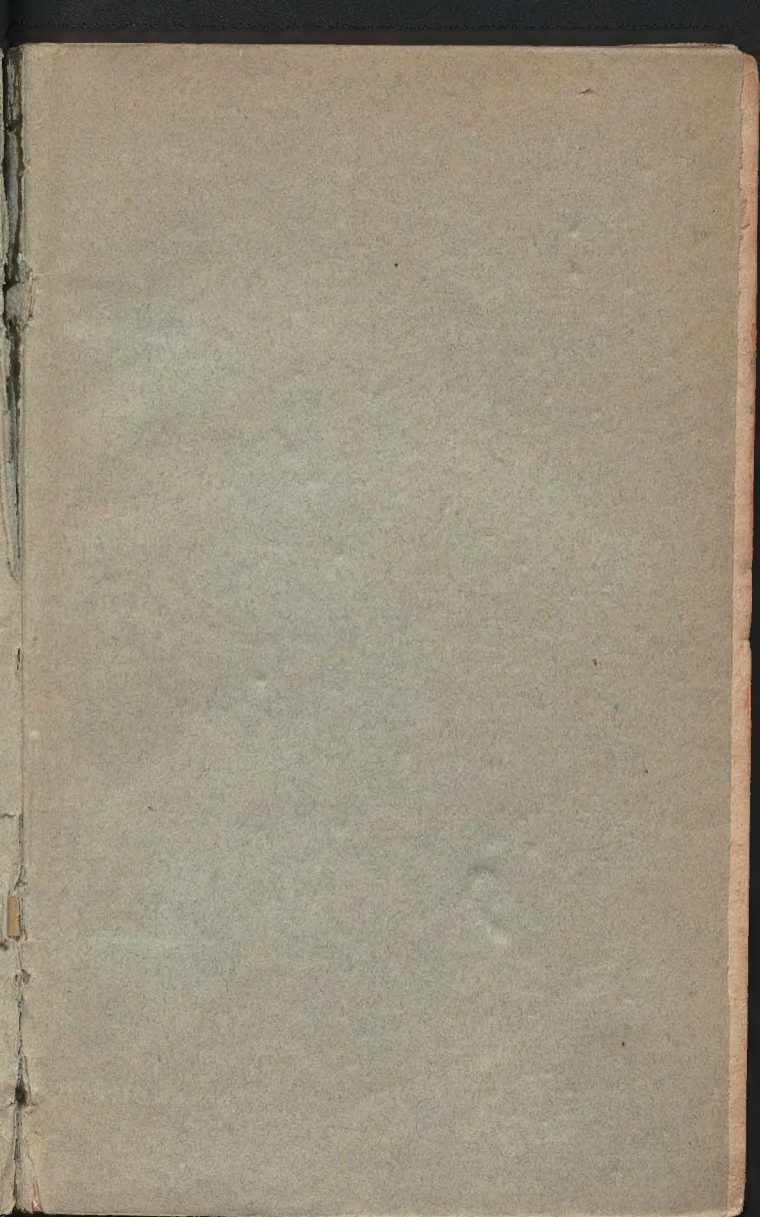
Teol. 4527

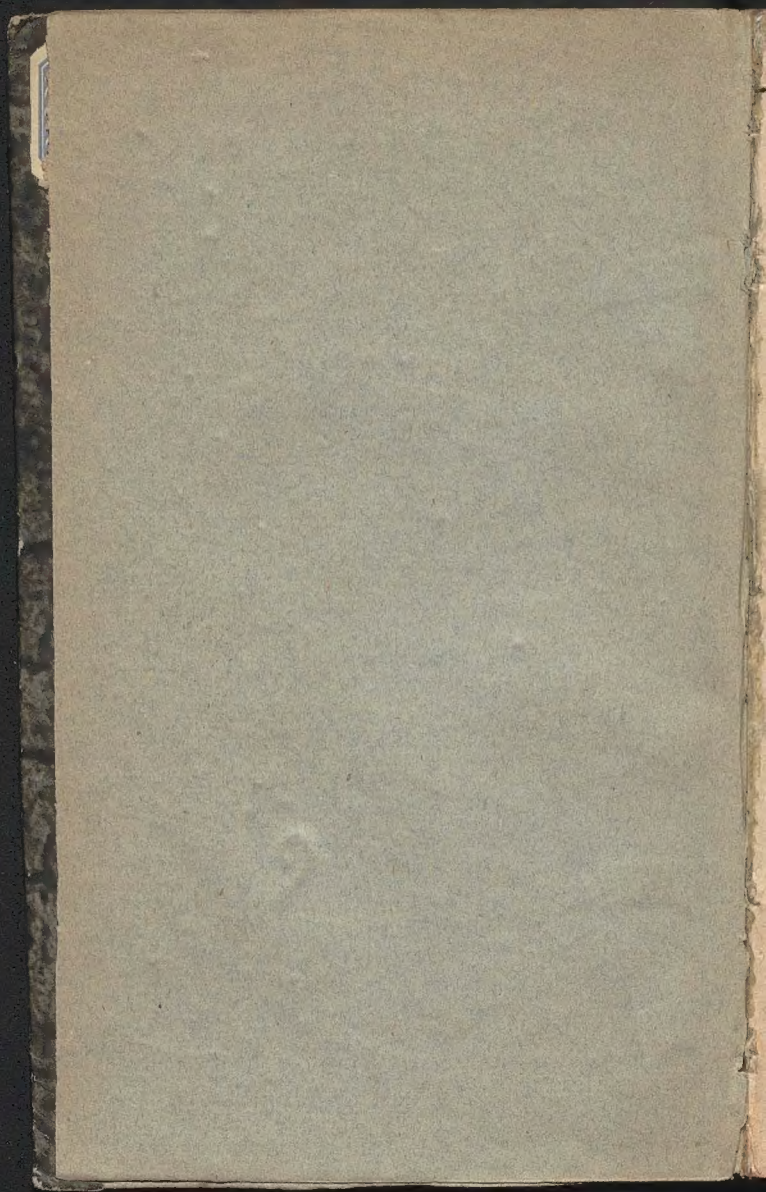


309

CIMELIA









IUDICIUM  
ROBERTI

BELLARMINI  
POLITIANI,

*Societatis Iesu Theologi,*

De Libro, quem Lutherani  
vocant,

Concordiæ.



INGOLSTADII

*Apud Davidem Sartorium.*

Et CRACOVIAE in Officina  
Lazari, Anno D. 1586.

Cim. O. 309.



# TYPOGRAPHVS Lectori.



VDICIVM R. P.  
*ROBERTI BELLARMINI*  
*de libro illo factionis*  
*cuiusdam Sectariorū,*  
*quem vocant Concor-*  
*diæ, iampridem ab eo-*  
*dem Patre conscriptum, nec hactenus*  
*tamen in lucem editum; nūc primū,*  
*Candide Lector, à quodam amico, ut*  
*meis typis excuderem, de consensu eti-*  
*am auctoris, communicatum est. Ego*  
*verò, ut in hac re meam operam liben-*  
*ter præstarem, non solum utilitate li-*  
*belli, & commodè, & breuiter scripti,*  
*meoq; in rem Catholicam propenso stu-*  
*dio; sed etiam ipso nomine auctoris cō-*  
*motus sum: cuius cū opus aliud Con-*  
*trouersiarum magnum & accuratum;*  
*à virisq; doctissimis hactenus desidera-*  
*tum,*

A 2

um, sub prælo meo nunc habeam; cõ-  
uenire mihi videbatur, ut antequam  
editio illa maior à me absoluator, spe-  
cimen aliquod in hoc breui libello tibi  
daretur eius facilitatis perspicuitatisq;  
cum insigni eruditione cõiunctæ, qua  
solet hic auctor de rebus grauissimis di-  
ssputare. Vale, optime Lector, &  
studium hoc nostrum fauore  
tuo prosequere.



IVDICI-



# IVDICIVM DE LIBRO CONCORDIÆ LVTHERANORVM.



**L**IBER CONCORDIÆ, nuper editus à Lutheranis, tria mihi continere videtur, præter cōmunes & notos Lutheranorum errores: insignem videlicet vanitatem: grauiſſimas hærefes contra Symbolum Apostolicum: & mendacia innumerabilia, apertissima, atque inter se pugnantia. De singulis ordine dicemus.

## DE VANITATE *Concordiæ.*

**I**N Signis igitur vanitas in subscriptione perspicitur. Quorsum enim attinebat, vt omnes ministri, concionatores, ludimagistri, hypodidascali, subscriberent? Certè non potest exemplum vllũ, eiusmodi subscriptionum, in negotio fidei, ab antiquitate peti. Siquidẽ ab Apostolicis tẽporibus per annos mille quin-

gentos, in omnibus Conciliis, tam generalibus, quàm nationalibus, aut provincialibus, soli Prælati, qui iurisdictionem aliquam habent, subscribere consueverunt. Sunt etiam interdum addita nomina Imperatorum, aut Regum, aut Principum aliquorum; sed ludimagistrorum & hypodidascalorum, nulla usquàm inuenitur mētio. Deinde ista subscriptio ad librum Concordiæ, ingentis discordiæ signum est. Qualem enim vnionem inter LVtheranos esse existimabimus, quando non solum Principes ad Concordiam redigi; sed etiam priuati homines, ad subscribendum cogi debuerunt? Et quamuis numerosa subscriptio esse videatur; est tamen ipsa quoque argumentū paucitatis. Nam si Catholica Ecclesia eiusmodi subscriptionem requireret; in puncto temporis, haberet non octo millia, sed plusquàm octingēta millia subscribentium: neque ex sola Italia libentissimè subscriberent innumerabiles Presbyteri & Diaconi, atque Scholarum & Gymnasiorū Præfecti; sed etiam ex Hispania, Germania, Gallia, America,



rica, Brasilia, India, Iaponia, nec deessent etiam ex Britania, & Palæstina. Denique tam numerosa subscriptio, inexcusabilia reddit tam multa, & tam crassa mendacia, quæ nos infra annotabimus. Si enim vnus tantum aut alter librum istum, antequam ederetur, vidisset; ignosci posset fortasse humanæ imbecillitati, si aliquid erroris obrepisset: at, quod sedecim millia oculorum crassissima illa mendacia, deprehendere non potuerint; quis ferat? Alterum profectò necessarium est: aut cæcos omnes fuisse: aut etiam cum mendaciis Concordiam facere voluisse.

DE ERRORIBVS CON-  
*cordiæ, discordantibus à Sym-*  
*bolis, in ipsa Concordia*  
*receptis.*

I. ERROR.

**P**rimus error est, quòd Christus non solum vt homo, sed etiam vt Deus, Patri fuerit obediens. Qui error destruit penitus, veram diuinitatē Christi, quam Symbolum Nicænum contra Arianos  
A 4      asseruit

asseruit. Nam si Christus vt Deus Patri obediuit; certè vt Deus à Patre distinguitur: alius igitur Deus est Pater: alius Deus est filius. sed vnus tantùm est verus Deus, & constat Patrem esse verum Deum: non igitur filius est verus Deus, nec *ὁμοούσιος* Patri, vt in Nicæno Symbolo confitemur. Rursum qui obedit; minor est illo cui obedit: nam imperare superioris, obedire inferioris est: Ergo si Christus vt Deus Patri obedit; vt Deus minor est Patre, & mentitur Symbolum Athanasii, cùm ait: *Æqualis Patri secundum diuinitatē, minor Patre secundum humanitatem.* Adhæc, secundum illam naturam Christus obediuit, secundum quam mortuus est: nam ipsa mors, obedientia fuit summa, & absolutissima: at non est mortuus Christus secundum diuinitatem, sed solùm secundum carnem. *1. Petri 4.* Christo igitur in carne passo, &c. Denique cur Apostolus Paulus, ad Philippenses secundo dicturus: Humiliauit semetipsum, factus obediēs ad mortē, præmisit: Exinaniuit semetipsum formam serui accipiens; nisi vt nos admoneret,

necet,



neret, non secundum formam Dei, quæ æqualis est Patri; sed secundum formam serui, quæ minor est Patre, Christum obedientiam usque ad mortem Deo Patri præstitisse?

S E D fortasse non habet Concordia hunc errorem. Inspiciamus igitur, an ita sit. In Epitome articulorum controuersorum, art. 3. pag. 556. Credimus, inquiunt, docemus, & confitemur magno consensu, quod Christus quidem verè sit nostra iustitia; sed tamen neque secundum solam diuinam naturam, neque secundum solam humanam naturam: Credimus autem Christum totum, secundum vtramque naturam, esse nostram iustitiam: in sola videlicet obedientia sua, quam ille Patri ad mortem usque, absolutissimam præstitit: hæc illi. Si igitur iustitia nostra, id est, nobis imputata, totus Christus est secundum vtramque naturam, & iustitia illa in obedientia consistit, quam Christus Patri usque ad mortem exhibuit; certè sequitur, Christum totum secundum vtramque naturam, Deo Patri obedientiam præstitisse. Et infra, pag. 664. Ac sentiendum est, inquiunt, quod iustitia nostra, neque in diuina, neque in humana

*natura, sed in tota ipsius persona consistat: quippe, qui ut DEVS, & homo, in sola sua tota, & perfectissima obedientia, est nostra iustitia. Quid est, qui ut Deus & homo in sua obedientia est nostra iustitia; nisi Christus ut Deus, & homo, Patri obediuit, & ea obedientia, nostra obediētia reputatur? Nec est idem, Deus & homo Patri obediuit; &, Christus, ut Deus & homo, Patri obediuit; illud enim personæ diuinæ obedientiam tribuit, sed in natura humana, & catholicum est: hoc verò utrique naturæ tribuit obedientiam: & Arianum est. Et pag. 663. Tota totius personæ Christi obedientia, quam ille Patri rſq; ad ignominiosam crucis mortem, nostri causa, præstitit, nobis imputatur. Et infra. Cum autem obedientia Christi, non sit vnus duntaxat natura, sed totius personæ, &c. Et in his locis, quare dicunt totius personæ obedientiam illam fuisse? Nō satis erat dicere, fuisse personæ? Sed utrique naturæ obedientiam non tribuissent; nisi totius personæ dixissent; per totam enim personā duas naturas, pag: 727. significare se dicūt. Nec mirum est, Professores Augustanæ Confessionis &*



Apologia ita sentire: quandoquidē ipse primarius, tam Confessionis quàm Apologia architectus Philippus Melanchtō, in locis communibus anni 1558. loco de Filio, Pag. 40. ita scripsit: *Natura diuina, non est quidem lacerata, aut mortua; sed fuit obediens Patri, quieuit, cessit iræ æterni Patris.* Et Martinus Lutherus in libro de Conciliis, & ecclesia, non solū obedientiam, sed etiā passionem diuinitati tribui posse contendit.

## II. ERROR.

**A**LTER error est, quòd Christus fuerit perfunctus munere mediatoris, & Pontificis, non solū per humanam naturam, sed etiā per diuinam. Sic enim habent verba Concordiæ, pag. 736. in articulo de persona Christi. *Itaque Christus est noster mediator, redemptor, Rex, summus Pontifex, &c. Non secundum vnā tantum naturam, siue diuinam, siue humanam; sed secundum vtramq; naturam.* At, quòd Christus sit mediator, & pontifex secundum vtramq; naturam, & eatenus non solū vt homo, sed etiam vt Deus; error est, qui

qui apertè pugnat, cum Christi vera diuinitate, & proinde cum Symbolo fidei, ubi dicitur Christus, Deus verº, de Deo vero. Nam mediator per id quo munus mediatoris exercet, necessariò distinguitur ab eo cuius est mediator. Est autem Christus mediator Dei & hominum. Ergo, si vt Deus mediator est; vt Deus à Deo distinguitur: erunt igitur, duo dii, vnus maior, alius minor, vt Ariani volebant.

Quocirca D. Paulus, 1. Tim. 2. cùm dixisset, *Vnus est mediator Dei & hominum*, mox adiūxit, *homo Christus Iesus*. Et B. Augustinus lib. 2. de peccato Originali, cap. 28. *Non per hoc, inquit, mediator est, quod æqualis Patri: per hoc enim quantum pater, tantum & ipse à nobis distat: & quomodo erit medietas, ubi eadem distantia est? Ideo Apostolus non ait, Christus IESVS, sed homo Christus IESVS. Per hoc ergo mediator, per quod homo: inferior patri, per quod nobis propinquior: superior nobis, per quod patri propinquior. Quod apertius ita dicitur: Inferior Patri, quia in forma serui: superior nobis, quia sine labe peccati. Et Tract. 82. in Ioan. Mediator Dei & hominum,*



*num, non in quantum Deus, sed in quantum homo est Christus I E S V S.*

Deinde si Christus, vt Deus mediator est; sequitur vnum è duobus, aut totam Trinitatem esse mediatricẽ, aut Christum non esse vnum Deum cum Patre & Spiritu sancto; sed alium quendã Deum. Nam quod vni personæ cõuenit ratione Deitatis; id etiam aliis omnibus personis conuenit, quæ habent eandem Deitatem. Igitur esse mediatorẽ, quod Filio conuenit ratione Deitatis, quando quidem vt Deus mediator est; conuenit etiam Patri & Spiritui sancto; si vnã & eandem cum Filio Deitatem habent; vel si non conuenit, certè non habent.

Denique esse Pontificem & Sacerdotem, intrinsicè, & essentialiter includit esse creaturã, & longè minorem eò, cui sacrificium offerri debet. Omnis enim Pontifex & Sacerdos minister Dei est, & cultu latriæ Deum summum colit, dũ ei sacrificium offert. Ergo si Christus, vt Deus est, Pontifex etiam est, & Patri suo sacrificium defert; profectò vt Deus, Patre suo longè minor, atque adeò verè & propriè creatura est.

Hinc

Hinc videlicet Ariani inter propositiones suas, quæ leguntur apud Augustinum tomo 6. in sermone Arianorum, etiam istam numerabant, quòd Filius Dei minister & Sacerdos sit Patris sui. Ipse verò B. Augustinus libr. 1. de consensu Evangelistarum, cap. 3. *Secundum hominē, inquit, Christus, & Rex, & Sacerdos effectus est; ut esset ad interpellandum pro nobis mediator Dei & hominum, homo Christus IESVS.* Et lib. 10. de Ciuit. Dei. cap. 20. *Vnde, inquit, verus ille mediator, in quantum formam serui accipiens, mediator effectus est Dei & hominum, cum in forma Dei sacrificium cum Patre sumat, cum quo est vnus Deus.* Et S. Cyrillus in Apologia pro capitulis suis aduersus Orientales, in defensione decimi capituli: *Quando, inquit, factus est homo, vocatus est & Pontifex: non quòd maiori Deo offerret sacrificium; sed sibi ipsi & Patri.* Et infra, *Dictus est, inquit, Sacerdos propter humanitatem.* Et lib. 11. in Ioan. Cap. 7. *In quantum, inquit, Filius & Deus est; vnà cum Patre bona nobis largitur: in quantum verò mediator est, & Pontifex; nostras preces ad Deum adducit.*

## III. ERROR.

**T**ertius error est, quòd natura humana Christi sit vbique verè, & realiter. Sïc enim loquitur liber Concordiæ, in articulo de Cœna Domini, pag. 572. *Dextera Dei ubiq; est: ad eam autem Christus, ratione humanitatis suæ, verè & re ipsa collocatus est: ideoq; præsens gubernat, in manu sua, & sub pedibus suis; vt Scriptura loquitur, habet omnia quæ in cælo sunt & in terra. Et infra pag. 731. Reuera omnia implet, & ubiq; non tantum vt Deus, verum etiam vt homo, præsens dominatur, à mari ad mare. Et similia leguntur pag. 745.*

Porro hic error repugnat primò Scripturis, quæ passim asserunt, Christum ratione humanitatis, alicubi non fuisse. Ioan. 6. Cùm vidisset turba, quia Iesus nō esset ibi. Ioan. 11. Lazarus mortuus est, & gaudeo propter vos, vt credatis, quoniam non eram ibi. Matth. vlt. non est hic, surrexit.

Secundò, repugnat articulis Symboli, de Christi cōceptione, natiuitate, passionem, morte, descensu ad inferos, resurrectione à mortuis, ascensione ad cælos,



los, & descensu ad iudicandū. Nam articulus de Conceptione, docet, in solius Mariæ vtero corpus Christi fuisse. At si vbique fuit statim ab incarnatione, vt aduersarii docent; fuit in vteris omnium fœminarum, imò etiam omnium virorum.

Articulus de Natiuitate docet: Christi corpus post nonum mensem ex vtero prodiisse, & sic verè esse natū. At secundum Vbiquistas, ante nonum mensem, imò primo die conceptionis fuit extra vterum, & post nonū mensem adhuc erat in vtero, nec inde vnquā exiit.

Nec valet responsio quam adferunt, cum dicunt, Christum verè esse natum: quia cum fuisset in vtero localiter spatio nouem mensium, & nō alibi, postea esse cœpit localiter extra vterum, & non in vtero. Hæc inquam solutio nihil valet: nam quod verè est vbique, siue localiter, siue alio modo sit; non potest verè & propriè moueri de loco ad locum; sed solum potest metaphoricè moueri: id est, apparere, vbi non apparebat, licet ibi esset. Quemadmodum Deus, qui v-  
bique

bique verè est, tametsi non localiter, moueri non potest; sed solum apparere, & ostendere se, vbi antea non videbatur esse, quamuis ibi esset.

Eodem igitur modo, si corpus Christi ab ipsa conceptione ubiq; fuit, licet non localiter fuerit ubique; tamen nunquam verè moueri potuit de loco ad locum; & proinde Natiuitas ex vtero, non verus ex vtero egressus, nec vera natiuitas; sed tantum apparens, & metaphorica fuit. Pari ratione destruuntur ceteri articuli. Qui enim semper ubique fuit, non verè potuit in passione transire de loco cænæ ad hortum, nec de orto ad domum Caiphæ, nec inde ad prætorium Pilati, nec inde ad montem Caluariæ: nec potuit in morte separari anima à corpore; ita vt corpus sine anima in sepulcro iaceret, & anima sine corpore ad inferos descenderet: nec potuit verè anima in resurrectione ad corpus redire: nec corpus illud rediuiuum de clauso sepulcro egredi: nec intrare ad discipulos ianuâ clausis; nec denique verè potuit in cælum conscendere: nec poterit verè in nouissimo die

de cælo descendere. Sed hæc omnia metaphoricè exponi debent; quemadmodum cùm de Deo legimus eiusmodi mutationes.

TER TIÒ, repugnat hic error veritati corporis Domini in cœna: &, quod admirabile est, confirmat Zwinglii sententiam, ad quam destruendam excogitatus est. Nam si corpus Christi, ab ipsa cõceptione est vbique; non egemus Sacramento Cœnæ, vt præsentiam habeamus corporis Dominici. Quid igitur Sacramentum Cœnæ facit? non exhibet certè præsentiam corporis Domini: nam hæc antea quoq; aderat. quid igitur facit? nisi hoc quod significat Christi corpus adesse? At hoc volunt Zwingliani, ex vi Sacramenti Cœnæ nihil nos habere, nisi signum. Et hoc idem videtur liber Cõcordiæ agnoscere, pag. 745. cùm ait: *Quare eum præsentem habemus, non tantum secundum diuinam, verum etiam secundum humanam naturam: iuxta quam ipse frater noster est, & nos caro sumus de carne eius, & os de osibus eius. Et sanè in huius etiam rei confirmationem, sacram suam Cœnam instituit; vt testetur,*



*retur, se etiam secundum eam naturam, qua carnem & sanguinem habet, nobiscum esse, in nobis habitare, & efficaciter operari velle.*

Præterea, si Christi corpus ubiq; est, non potest verè cum pane, quantumlibet consecrato, sumi, nec sanguis eius cum vino, quantumlibet etiam consecrato, bibi. Nam panis & vinum idè sumi verè possunt; quia non sunt ubique: & proinde verè transeunt de mensa ad manum, de manu ad os, de ore ad stomachum: quæ de Christi corpore & sanguine dici non possunt, si ubiq; sunt: què admodum, licet Deus ubique sit; nemo tamen cū pane Deum comedit, nec cum vino Deum bibit. Quorsum igitur Eucharistia? vt habeatur Christi corpus fructuosè, dicet aliquis Brentianus: Ergo solus fructus, sola efficacia, sola virtus corporis Domini sumitur in Cæna: at hoc ipsum docent Calvinistæ.

Quartò, repugnat hæc ubiquitas decreto Dresdensi, quod in eadem Saxonia, ab iisdem Confessionis Augustanæ Theologis, ante annos circiter decem promulgatum est, id est, anno 1571. ubi præ-

ter alia, hæc verba leguntur : *Commentitia ista communicatio physica, quæ nostro primum tempore cum vbiuitate corporis Christi introduci coepta est, vniuersæ Orthodoxæ Ecclesiæ, & toti orbi Christiano, inde vsque ab initio incognita fuit, atque etiamnum à Pontificiis ipsis reiicitur, & taxatur acerrimè. Et infra: Commentitia illa vbiuitas, horrendum in modum corrumpit omnes penè articulos fidei de Christo; ac discrimen diuinæ & humanæ naturæ in Christo in primis delet atq; euertit. Hæc ibi tunc. Nunc autem Sacrosanctæ fidei dogmata esse debent, quæ ante annos decem pestilentissimæ hæreses erant. Ista videlicet est constantia Theologorum Saxoniorum.*

Quintò, repugnat sententiæ primarij auctoris Confessionis, & Apologiæ, qui duo libri primum locum in Concordia obtinent. Philippus siquidem Melancthon in Episto. ad Fridericum Comitem Palatinum, quam scripsit anno 1551. ita loquitur : *Alii vbiuitatē excogitârunt. Et addit: Hæc sunt portentosa omnia, ignota eruditæ vetustati. Denique repugnat S. Augustino, & omnibus Patribus. Ac, vt cætera omittamus, Augustinus in Epist. 57. ad Darda-*

Dardanū, non solūm docet, Christi humanitatem non esse ubiq; , sed etiam soluit primarium argumentum aduersariorum. Illi enim existimant, necessariò sequi, vt Christi humanitas sit vbique, si coniuncta est personaliter Verbo, quod sine dubio est vbique.

At, S. Augustinus : *Homo*, inquit, *Christus*, illo die secundū carnem in sepulcro, secundū animam in inferno futurus, Deus verò idē ipse *Christus*, vbique semper est. Et infrā : Non est autem consequens, vt quod in Deo est, ita sit vbique vt Deus. Nam & de nobis verissima Scriptura dicit, quod in illo viuimus, mouemur & sumus; nec tamen sicut ille, vbique sumus. Sed aliter homo ille in Deo, quoniam aliter & Deus ille in homine, proprio quodam & singulari modo. Vna enim persona Deus & homo est, & vtrūque est vnus *Christus Iesus*, vbique per id, quod Deus est, in cœlo autem per id quod homo. hæc ille.

Neque hîc locum habent distinctiones de variis modis essendi in loco. Nam sanctus Augustinus negat in forma idipsum, quod aduersarij docent. Ibi enim volunt, propter vnionem hypostaticam,



Christi humanitatem necessariò esse debere, vbicunq; est Verbum, modo quodam supernaturali, & diuino. At hoc idẽ Augustinus negat. Et præter exemplum ab eo adductum, habemus etiã insigne exemplum in anima rationali : nam caput vnitum est animæ : & tamen non vbicunque est anima; ibi continuò est caput; cùm anima sit etiã in pedibus, vbi certè non est caput.

#### IV. ERROR.

**Q**U Artus error est, quòd Christi humanitati sint collata verè & realiter, multa attributa diuina, vt omnipotentia, omniscientia, omnipræsentia, atq; adeò ipsa diuina maiestas. Qui error destruit veritatem humanitatis Christi, renouat hæresim Eutychetis, & pugnat cū Symbolo fidei. Nam si Christi humanitas, verè & realiter non solùm est vbique, quia est in toto mundo : Sed quia habet omnipræsentiam & immensitatẽ, quam habet verbum, & proinde est in infinitis spatiis imaginariis extra mundũ, vel certè esse potest; profectò est formaliter

ter infinita & immensa: & cū non sit infinita magnitudine molis, vt aduersarii concedunt; nam dicunt eam non esse diffusam vbiq; localiter; infinita erit magnitudine virtutis. Infinita autē virtus, infinitam essentiam requirit. Est igitur CHRīsti humanitas essentia infinita: & proinde vel est conuersa in Deitatē, vel duo sunt entia infinita.

Idem Argumentū de omnipotentia, & aliis Dei attributis, fieri potest. Sed verba Concordiæ audiamus, pagina 731. *Adeptus autem est Christus, secundum humanam naturam, plenam possessionem, & diuinæ maiestatis usurpationem.* hæc ibi. Iam si Christus secundum humanam naturam adeptus est diuinam maiestatem: ergo secundum humanam naturam est Deus: Ergo secundum humanam naturam nō est homo. Nec enim idem secundum idē, duo disparata esse potest, Et pag. 744. *Iam etiam secundum assumptam humanam naturam, omnia nouit, & reuera omnipotens est:* hæc ibi. Ecce quā apertē dicunt, Christum vt hominem esse omniscientem & omnipotentem: quod, quid est aliud, quā di-

cere, Christum, vt hominem, non esse hominem, sed Deum? Et pag. 745. *Scriptura sacra hanc maiestatem omnipræsentiae soli Christo, nulli autem alij homini tribuit.* Et paulò antè dixerant, se de Christi humanitate loqui, & non de sola diuinitate, cùm Christo tribuunt omnipræsentiam.

Deniq; pag. 738. prolixè docere conatur, Christi humanitatem capacem esse infinitorum attributorum, verè & realiter sibi communicatorum per hypostaticam vnionem. Nec satis expediunt se; cùm dicunt, hanc esse idiomaticum communicationem, quam etiam veteres Patres agnouerunt. Nam communicatio idiomaticum, secundùm patrum doctrinã, non tribuit vni naturæ ea, quæ sunt alterius; sed tribuit vni supposito vtriusque naturæ proprietates. Vide de communicatione idiomaticum, Ambro. lib. 2. de fide, cap. 4. Augustinum lib. 1. de Trinitate cap. 13. Cyrillum in defensione 4. Anathematismi, & Ioann. Damascenum lib. 3. cap. 4.

Præterea communicatio idiomaticum, quam patres agnoscunt, mutua est: &  
non



non minus Deo cōuenit quàm homini :  
 At aduersarij, humanæ naturę tribuūt re-  
 alem communicationem diuinorum at-  
 tributorum : Diuinæ autem non tribuūt  
 realem communicationem humanarum  
 proprietatū; vt in hac ipsa concordia di-  
 fertè docent, pagina 736.

Itaque rectè Dresdense decretum, cu-  
 ius suprà mentionem fecimus, ab iisdem  
 Saxonis ministris editū, ita alicubi ha-  
 bet : *Quod præcipuum fidei nostræ, & Ecclesiæ*  
*caput est, videlicet articulum de duabus natu-*  
*ris in Christo, id commentitia idiomatum, reali*  
*& physica, in ipsis naturis communicatione, de-*  
*prauari horribiliter : atque econtrariò, hæreses*  
*iam olim damnatas, Marcionitarum, Ariano-*  
*rum, Manichæorum, Samosatensium, Valentini-*  
*anorum, Sabellianorum, Nestorianorum, Euty-*  
*chianorum, & Monothelitarum, reduci atque in-*  
*nouari, satis euidenter demonstratū est.* hæc ibi.

## V. ERROR.

**Q**uintus error est, quòd vnio hypo-  
 statica consistat in communicatio-  
 ne diuinorum attributorum. Tametsi e-  
 nim, pag. 744. videntur dicere, commu-

B 5      nicati-

nicationem istam esse posteriorem vnione hypostatica; sic enim loquuntur: *Propter vnionem autem hypostaticam, & ex ea consequentem communicationem, &c.* Tamen in pluribus locis apertè indicant, in ista cōmunicatione consistere vnionem hypostaticam, pag. 729. *Propter hanc, inquit, hypostaticam vnionem, quæ sine vera illa cōmunicatione nec cogitari, nec subsistere potest, &c.* At certè id non est posterius, sed est verè de essentia, sine quo alterū nec esse, nec cogitari potest. Et pag. 730. *Et sanè, inquit, veteres Ecclesiæ doctores, duo hæc vocabula, κοινωνία καὶ ἐνωσις, cōmunicationem & vnionem in explicatione huius mysterij coniunxerunt, & alterum per alterum declararunt.* En quàm apertè idem esse volunt vnionem hypostaticam, & suam illam cōmunicationem proprietatū. Cū ergo dicunt, vnum ex altero sequi, vel manifestè secum pugnant: vel intelligūt de consecutione Logica, non Physica, quomodo dicimus, ex eo, quod aliquis est homo, sequi, vt sit animal rationale.

Porrò hæc sententia, quod vnio hypostatica consistat in illa cōmunicatione  

diuino-

diuinorum attributorum, destruit omnino mysterium incarnationis. Nam in primis, cum diuina attributa, id est, omnipotentia, omniscientia, omnipræsentia, & similia, sint communia toti Trinitati: Si in illorum communicatione consistit vnio hypostatica; sequitur, omnes tres personas esse incarnatas. Vt enim secundum Catholicam fidem, quam exposuerunt vetera Concilia generalia, III. IV. V. & VI. ideò sola persona filii incarnata est, quia vnio facta est per communicationem substantiæ propriæ ipsius filij; ita secundum aduersariorum sententiam, totam Trinitatem incarnatam esse necesse est, cum vnio facta sit in eo quod est commune toti Trinitati.

Deinde si vnio hypostatica consistit in communicatione attributorum; sequitur, Patrem, & Filium, & Spiritum sanctum, unitos esse hypostaticè, atque vnā tantum esse personam. Nam pater gignendo filium, omnia sua attributa illi communicauit; & similiter Pater & Filius producendo Spiritum sanctum, omnia sua attributa illi communicarunt.

Præte-

Præterea, aut volunt hypostaticam unionem consistere in cōmunicatione omnium attributorum, vel aliquorum tantum: si omnium, impossibilis erit unio hypostatica. Nam inter attributa Dei, numeratur vera æternitas, quæ principio & fine caret: at impossibile est rem creatam carere principio: & saltem certum est, Christi humanitatem non fuisse ab æterno. Parî ratione, Dei proprium est, carere principio effectiuo: at id nullo modo creaturæ cōmunicari poterit. Si verò aliquorum tantum; quis dicere poterit, quæ sint illa, cū eadem sit ratio omnium? Vt enim esse potest unio hypostatica, sine cōmunicatione æternitatis; cur non poterit esse sine cōmunicatione omni præsentia, vel omnipotentia?

Denique, ista attributa non possunt esse naturæ humanæ essentialia: erunt igitur accidentalia; id quod liber concordia asserere videtur, cum pag. 741. explicat istam cōmunicationem, per operationem diuinitatis, quam exercet per humanitatem. At hæc ipsa est Nestorij hæresis, qui Verbum cum homine per opera-



operationem coniungebat, est quæ hæc hæresis expressè damnata in Concilio v. generali, cap. 4. 5.

## VI. ERROR.

**S**extus error est, quòd totus Christus, Deus & homo, ad inferos descendit. Id quod apertè sequitur ex tertio errore, & præterea in ipsa cõcordia discretè asseritur, pag. 750. *Simpliciter, inquit, credimus, quod tota persona Deus & homo post sepulturam ad inferos descenderit.* Atque error cum duobus, imò etiam tribus articulis Symboli pugnat; destruit enim mortem, sepulturã, & resurrectionem Christi. Nam si Christus homo descendit ad inferos; viuus non mortuus descendit; mortuus enim non est homo, cum omnis homo per mortẽ desinat esse homo. At si Christus viuus, & de cruce descendit, & viuus peruenit ad inferos, non anima solùm descendit, sed etiam caro; non enim sola anima homo dici potest: quòd si anima & caro descendit; quid, quæso, iacuit in sepulcro?

Denique, si Christus semper fuit homo,

mo, nec vnquam verè mortuus aut sepul-  
tus est; certè nec verè etiam resurrexit;  
nō enim resurgit homo, nisi quando per  
nouam vitam iterum incipit esse homo,  
qui per mortem desierat esse homo.

Atque hæc pauca de erroribus  
contra Symbolum  
sufficiant.

# MENDACIA CONCORDIÆ.

## I. MENDACIVM.



**I**N PRÆfatione Concordiæ,  
atque adeò in ipso principio  
præfationis, habetur illustre  
mendacium de Confessione  
Augustana, quòd videlicet  
in totum orbem terrarum sparsa, vbique  
percrebuerit, & in ore & sermone om-  
nium esse cœperit. Nam ex tribus parti-  
bus orbis terræ duæ, Asia atque Africa,  
ne nomen quidem Augustanæ Confes-  
sionis adhuc audierunt; in Europa, quæ  
tertia

tertia pars est, Græcia, Italia, Hispania, aut omnino quid sit Augustana Confessio, ignorant: aut eam ut perniciosam & hæreticam doctrinam execratur. Gallia ac Britannia, partim à Catholicis, partim à Calvinistis habitantur: quorum illi Augustanam Confessionem apertè repudiant; isti solo nomine recipiunt. Quamquam nouam hanc in Confessione concordiam, Calvinistæ, ne quidem nomine amplectuntur.

Solus restat angulus Germaniæ, isque non totus, in quo sese fama Confessionis dilatet. Nam & in ipsa Germania Zwingliani, & Anabaptistæ inveniuntur, qui Confessionem Augustanam nunquam receperunt. Quid, quòd initio nec in parte Germaniæ Confessio Augustana locum habere potuit! Nam eo ipso anno quo Augustæ nata est, Augustæ quoque extincta quodammodo est. Siquidem à Theologis Catholicis refutata, & ab Imperatore Carolo v. publicè damnata fuit in generali recessu; cui damnationi superscripserunt Electores v. Ecclesiastici Principes xxx. Seculares xxiiij. Ab-

bates

bates xxij. Comites & Barones xxxij. Ciuitates liberae & Imperiales xxxix. Cùm ipsi confessioni solùm subscripserint Elector vnus, Principes vi. Ciuitates ij.

Quocirca meritò Philippus lib. i. Epist. in Epist, ad Ioann. Obernburgerum ita scribit: *Non delector*, inquit, *recordatione Comitiorum Augustanorum, in quibus tristi ac atroci sententia damnati sumus.* Nec solùm Augustę Confessio vix dum nata, extincta fuit; sed etiam in duobus archiuis ita sepulta; vt per totos annos XL. lucem non viderit.

Confessio enim Germanica in Cancellaria Moguntina, Latina verò in Bruxellensi longissimo tempore delituerūt, atque interim singulis propè annis edebantur, aliæ atque aliæ: quæ cùm omnes Confessionis Augustanæ titulum præ se ferrent; tamen & verbis & sententiis, cùm inter se, tum ab illa prima plurimū dissentiebant.

Itaque gloriosum illud encomiū Augustanæ Confessionis, quòd in totum orbem terrarum sparsa, vbique percrebuerit,



buerit, ita interpretandum esse videtur: Confessio Augustana, id est, Confessio, falsum nomen gerens confessionis Augustanæ; per totum orbem terrarum, id est, in quodam angulo Septentrionis: vbiq; sparsa percrebuit, id est, in aliquot oppidis Germaniæ audiri cœpit.

## II MENDACIVM.

**I**N eadem præfatione, vltra medium, protestantur aduersarij, in negotio cœne ad nulla alia fundamenta pios homines deducendos esse, quàm verborum institutionis Testamenti Domini nostri Iesu Christi; licet tam ipsi, quàm etiam Lutherus, inuiti pertracti sint ad disputationem de vnione personali duarum in Christo naturarum. At in ipsa cōcordia, pag. 571. & iterum pag. 717. in articulo de Cœna Domini, vnà cum Luthero, quatuor alia fundamenta iaciunt. Primum est, quòd Christus sit Deus & homo, in vna persona, indiuisus, & inseparabilis. Secundum, quòd dextera Dei est vbiq; que. Tertiū, quòd verbum Dei sit neque

C

que

que falsum, neq; fallax. Quartum, quòd Deus varios modos habet, nouitque, quibus aliquo in loco esse potest. Mendax igitur est huius præfationis protestatio.

### III. MENDACIUM.

**P**RÆfatione confessionis ad Carolum v. pagina 6. ita habetur: *Offerimus in hac religionis causa, nostrorum Concionatorum, & nostram Confessionem; cuiusmodi doctrinā ex scripturis sanctis, & puro verbo Dei, hætenus illi in nostris terris, ducatibus, ditionibus, & urbibus tradiderunt, ac in ecclesiis tra-*  
*ctauerunt.*

Hoc insigne mendacium esse, vel ex eo cognosci potest, quòd confessio Lutheri, in multis ab Augustana dissentit; cum tamen eodem anno 1530. edita sit: neque credibile videatur, meliùs Lutheranos, quàm ipsum Lutherum; quæ sit Lutherana doctrina, scire potuisse. Articulus II. Lutheranae confessionis habet: *Quòd confessio priuata debeat esse libera.* Confessio autem Augustana, in cap. de confessione, dicit: *Apud suos non solere porrigi*  
*Corpus*

*Corpus Domini, nisi antea exploratis & absolutis. Et in cap. de Missa sic ait: Nulli admittuntur ad Sacramentum, nisi antea explorati atque auditi. Item arti. 16. Lutheranae confessionis, vult Missam præ omnibus abominationibus, esse abrogandam. Confessio verò Augustana in capite de Missa: Falsò, inquit, accusantur ecclesie nostræ, quòd Missam abolènt; retinetur enim Missa apud nos, & summa reuerentia celebratur. Adhæc nec Augustana confessio à Philippo fabricata, nec Lutherana, quæ Augustanam sine dubio peperit, cum ea doctrina concordat, quam initio Lutherus & Melancthon tradiderunt.*

*Audio Ioannem Cochlæum eodem anno 1530. collegisse articulos ex libris Lutheri & Philippi, contra singulos articulos confessionis Augustanae: sed eos nondum videre potui. Sed facillè credo illū hoc fecisse, cū ipse quoque id præstare nullo negotio possim; qui tamen multò minus versatus sum in Lutheranorum libris, quàm Cochlæus fuerit. Ac ne sim nimis prolixus, conferam solūm duos, aut tres principales Confessionis*

articulos, cum Lutheri & Philippi doctrina.

Articulus primus Cōfessionis Augustinæ sic habet: *Ecclesiæ magno consensu apud nos docent, decretum Nicænæ Synodi, de unitate essentiae diuinæ, & de tribus personis, verum & sine ulla dubitatione credendum esse. Et infra: Et nomine personæ vtuntur ea significatione, qua vsi sunt in hac causa scriptores Ecclesiastici; vt significet non partem aut qualitatem in alio, sed quod propriè subsistit. Et infra: Damnant omnes hæreses contra hunc articulum exortas, vt Manichæos, Valentinianos, Arianos, Eunomianos, &c.*

Huic articulo primo rectè annectitur tertius, qui est de incarnatione filii Dei, in quo duæ naturæ vnitæ asseruntur in vna persona. Lutherus autem quàm verum crediderit Nicænum decretum de unitate essentiae; satis ostendit illis verbis, quibus est vsus contra Iacobum Latomum: *Anima mea, inquit, odit hoc verbū οὐνοσσι*. Quod tamen verbum ignorare non poterat in Concilio Nicæno, (vt D. Augustinus loquitur lib. 3. cōtra Max. cap. 14.) aduersus hæreticos Arianos, veritatis



veritatis auctoritate, & auctoritatis veritate, firmatum esse. Neque verò id Luthero excidit per incogitantiam. Nā rursum id repetit, in libro de Conciliis: *Sanctus*, inquit, *Hieronymus vehementer perturbatus*, lamentabiles literas scribebat ad Episcopum Roman. *Damasum*, & cupiebat expungi vocabulum  $\delta\mu\omicron\varsigma\sigma\iota\varsigma$ . Vbi scilicet notanda est alia fraus Lutheri. Non enim S. Hieron. vocabulum  $\delta\mu\omicron\varsigma\sigma\iota\varsigma$ , sed vocabulū  $\iota\omega\delta\varsigma\alpha\sigma\iota\varsigma$  tacendum arbitrabatur, propter eius vocis ambiguitatem. Notæ sunt Epistolæ duæ S. Hieronymi de hac re ad Damasum, quarum altera ita concluditur: *Obtestor beatitudinem tuam per crucifixum, mundi salutem, per  $\delta\mu\omicron\varsigma\sigma\iota\omicron\upsilon$  Trinitatem, ut mihi Epistolis tuis siue tacendarum, siue dicendarum hypostaseon detur auctoritas.*

Deinde, si Luthero probatur doctrina Catholica de vnitate essentiae, & Trinitate personarum, cur ex precibus communibus Germanorum, illam precativunculam sustulit: *Sancta Trinitas vnus Deus, miserere nobis?* Nec nouam esse hanc formam inuocationis, sed ab antiquissimis Patribus, tam Græcis, quàm Latinis, usurpatam,

surpatam, certū est ex Nazianzeno, qui oratione secunda de pace, ad finem, ait: *O Trinitas sancta & longanimis, suscipe etiam istos, &c.* Et ex Augustino lib. vlt. cap. vlt. de Trinitate: *Domine Deus, vnus, inquit, Deus Trinitas: quęcunq; dixi in his libris, de tuo agnoscant & tui: Si qua de meo, & tu ignosce, & tu, Amen.*

Porro, de incarnatione, quā rectē Lutherus senserit; ex tribus eius operibus faciliē poterit intelligi. Nam in concione de Natali Domini, qua primum caput Epistolę ad Hebręos exponit, dum metuit cum Eutychete permiscere naturas, audacter cum Nestorio diuidit personas. Dicit enim: *Imperitos quosdam, facere Christum hominem omnipotentem.* At si ille homo Christus non est omnipotens, eadem ratione non est Deus; nec enim Deus esse potest, qui non sit omnipotens. Duo igitur erunt, Christus Deus, & Christus homo, quę est apertissimē Nestoriana sententia. Contrā verò, in libro de Conciliis & Ecclesia, parte 2. dum vitare cupit Nestorium, apertē incidit in Eutychetē. Sic enim loquitur: *Mihi paulo an-*

Id autem negotium fuit cum Nestorianis, qui pertinacissime contra me disputabant, quod diuinitas Christi non posset pati. Et infra: Oportet dici, hic homo Christus, hæc caro & sanguis condidit cælum & terram.

Certè nomina diuinitatis & carnis, nomina sunt naturarum, non personarum. Ergo si Luthero diuinitas patitur: si caro cælum ac terram condit; quis non videat, à Luthero Christi naturas confundi: ac ut propensionem animi sui in Nestorium, & Eutychetem Lutherus ostenderet, in eodem de Conciliis libro, ita diligenter Nestorium & Eutychetem excusat, ut utrique zelum bonum, animum syncerum, & fidem rectam tribuat, & solum ex incertitia quadam, & in modo loquendi lapsos dicat: totam verò causam tumultuum & perturbationis illius temporis, in Episcopos Catholicos referat. Et eò usque tandem progreditur, ut dicat: *Vereri se ne in extremo iudicio aliqui, qui dicuntur hæretici, iudices sedeant: & Episcopi, qui illos in Concilijs damnauerunt, in æternum pereant.* Tantum non aperte affirmans, Nestorium & Eutychetem cum Christo

iudices futuros, sanctos verò Leonem, & Cyrillum, in æternum perituros.

Porro in libro, qui inscribitur, Cōfessio Martini Lutheri de cœna Domini, nō solūm reprehēdit Zwinglianos, quòd passionem Christi soli tribuant humanitati, non etiam Deitati; sed etiam è contrario ipsam humanitatem in Deitatē euehere videtur, cū ait: *Neceſſe habes, eam Christi eſſentiam, quæ eſt cum Deo vna perſona, longiſſimè extra creaturas collocare, adeoque tam longè quàm Deus ipſe, extra creaturas eſt.* Neque vult Lutherus dicere, Christi humanitatem extra creaturas eſſe, quantum ad locum, ſiue ſpatium; ſed quantū ad ordinem & dignitatem: nam in eodem libro contendit, vbique eſſe Christi humanitatem. Et in Serm. de Sacramento cœnæ Domini: *Credimus, inquit, quòd Ieſus Chriſtus ſit iuxta humanitatem, ſuper omnes creaturas collocatus, & omnia impleat.* Et infra: *Et habeat omnia in ſua manu, & ſit vbiuis præſens.*

Si igitur Christi humanitas, extra ordinem creaturarum eſt; non creata natura, ſed increata eſſentia eſt: ac per hoc  
non



non ampliùs humanitas, sed diuinitas dici debet. Rursum. Si Christi humanitas tam longè abest à creaturis, quantum ad excellentiam & dignitatem; quàm longè abest ipse Deus? Deus autem infinito interuallo à creaturis omnibus separatur: igitur Christi humanitas infinitæ dignitatis, & excellentiæ est. Ex quo sequitur: aut duas esse infinitas naturas: aut Christi humanitatem in Deitatē esse conuersam; quæ est hæresis Eutychiana. Et fortasse, non sine mysterio, nec in confessione, nec in Apologia, vlla fit mentio Nestorii, & Eutychetis; qui tamen nominatim damnari debuissent, in articulo tertio, vt damnantur in primo, Arius, & Eunomius.

Iam verò Philippus Melanchton, in locis anni 39. pag. 9. *Neceſſe eſt, inquit, in filio aliquid eſſe diuinæ naturæ.* Et rursum pag. 11. *Neceſſe eſt in Chriſto aliquam eſſe diuinam naturam.* Et in locis anni 45. fol. 53. de Spiritu ſancto loquens: *Teſtatur, inquit, per Ioëlem Deus, non mitti creatam agitationem, ſed aliquid eſſentia dei.* Neceſſe eſt autem perſonam eſſe diſtinctam, quæ eſt aliquid  
C 5 Dei,

DEI, & tamen non est Pater.

Philippo igitur aut multæ sunt naturæ diuinæ, cum necesse sit in filio aliquam esse diuinam naturam: aut certè multæ sunt partes eiusdem diuinitatis, cum tam in filio, quàm in Spiritu sancto aliquid sit diuinæ naturæ. Quod quàm bene cohæreat cum articulo primo confessionis; nemo non videt. Rursum, idem Philippus in locis anni 45. & 58. pag. 40. *Nō est, inquit, lacerata aut mortua diuina natura; sed fuit obediens patri, quieuit, cessit iræ æterni patris.* Quid clariùs pro Ariana hæresi dici poterat? Nam si natura diuina filii, patri fuit obediens, & iræ illius cessit: distinguitur igitur diuinitas filii à patre: & pater non habet diuinitatem, vel habet aliam. Vbi est igitur vnitas essentiæ diuinæ, quam prædicat Augustana confessio?

Adhæc in iisdem locis pag. 42. ita exponit illud: *Glorifica me pater: Nunc missus subiectus sum cruci, & seruo meæ vocationi. Deinde verò gloriam mihi restitue, quam ante mundi constitutionem apud te habui, &c.* Certè nō potest restitui quod non fuit amissum: Amisit igitur Christus gloriā, quam habuit

habuit ante mundi constitutionem: non autem amisit eā vt homo, cū ante mūdi constitutionem non fuerit homo: amisit igitur vt Deus. Deus igitur mutabilis est Christus: ac per hoc nec Deus verus, nec Deus vnus cum patre; sed Deus factus & creatus à patre, vt Ariani docebant.

Atque huc etiā fortasse alludit in iisdem locis, pag. 45. cū ait: *Tempore passionis non fuisse in Christo gloriam beatitudinis, vt alio tempore.* Omitto illud, quod ibid. pag. 22. tres personas diuinas, tres esse vult singulares intelligentes. Quī modus loquendi, non satis consentit cum Symbolo Athanasii, quod in hac concordia, tanquam pium, vt verè est, recipitur. Vt enim in Symbolo dicitur: *Non tres omnipotentes, sed vnus omnipotens;* ita sine dubio dici debet: Nō tres intelligentes, sed vnus intelligens.

Veniamus ad articulos de libero arbitrio, & causa peccati: & videamus, an id semper Lutherus & Philippus docuerint, quod in confessione nunc docent. Articulus 18. confessionis, sic habet: *De libero*

libero arbitrio docent, quòd humana voluntas, habeat aliquam libertatem, ad efficiendam civilem iustitiam, & deligendas res rationi subiectas, &c. Articulo 19. de causa peccati docent: Quod tamen si Deus creat & conseruat naturam; tamen causa peccati est voluntas malorū, videlicet diaboli, & impiorum, quæ non adiuuante Deo auertit se à Deo, sicut Christus ait: Cū loquitur mendacium, ex seipso loquitur.

Audiamus nunc verba Lutheri ex assert. artic. 36. Liberum, inquit, arbitrium, est figmentum in rebus, & titulus sine re: quia nulli est in manu sua quippiam cogitare boni vel mali; sed omnia (vt Wiklephi articulus Constantiæ damnatus, rectè docet) de necessitate absoluta eueniunt, quod & Pòeta voluit, quando dixit: Certa stant omnia lege. Et Christus Matth. 6. Folium arboris non cadet in terram, sine patre vestro. Et infra: Non est dubium, Satana magistro, in ecclesiam venisse hoc nomen, Liberum arbitrium. Ac, vt sibi & suis Lutherus præcluderet aditum ad retractationem, in eadem assertione, ita præfatus fuerat: In cæteris articulis, de Papatu, de Conciliis, de indulgentiis, alijsq; non necessariis nugis, ferenda est leuitas, & stultitia Papæ, & suorum: sed in hoc



*hoc articulo, qui omnium optimus, & rerum nostrarum summa est, dolendum & flendum est, miseros sic insanire. Et in libro contra Regē Angliæ scripserat: Adeò se certum esse de sua doctrina; ut si quis aliter doceret, aut damneret, quæ ipse scripsit de fide, de operibus, de libero arbitrio, &c. is damneret Deum, & oporteret ipsum manere filium inferni. Atq; his similia Philippus docuit in locis, anno 21. & 22. editis. Tantùm abest igitur, ut verum sit, quod in præfatione confessionis dicitur: Hanc ipsam confessionis doctrinam eam esse, quam hætenus Lutherani concionatores tradiderunt; ut potiùs sit verissimum, in præcipuo articulo & in summa rei defecisse confessionis auctores à Lutero ad Papam. Et (si verum sit Lutheri vaticinium) oportere iam eos manere filios inferni: quippe qui Deum in Lutero damnare ausi fuerint.*

Non ignoro Lutherum in visitatione Saxonica, & Philippum in Epitome moralis Philosophiæ, & in locis editis posterioribus annis, longè aliter docuisse de libero arbitrio, & causa peccati, quam antea docuerant, cùm haberent primitias Spi-

as Spiritus : tamen id neque mendaciū excusat, & arguit inconstantiam.

Et quia non parum conducere videtur ad commendationem architecti huius confessionis, ad memoriam reuocare Philippi egregiam in doctrina constantiam, annotabo breuiter eius sententias de libero arbitrio, & causa peccati.

In locis anni II. Primò, repudiat nomē ipsum liberi arbitrij, & rationis : *Vjurata est vox, inquit, liberi arbitrij à diuinis literis, à sensu, & iudicio spiritus alienissima: additū est è Platonis Philosophia, vocabulum rationis, æque pernitiosum. At in locis posterioribus: Monendi sunt, inquit, rudiores, vt à Physicis sumant distinctiones, & apellationes partium hominis. In homine est pars cognoscens, & iudicās, quæ vocatur mens, vel intellectus, vel ratio: altera pars appetens vocatur voluntas. Vocatur autem liberum arbitrium mens & voluntas coniuncta.*

Secundò, defendit Vallam, contra Ioan. Eckium : Vallam, inquit, ait Eckius, quòd scholarum sententiam de libero arbitrio cōfutauit, plura voluisse scire, quàm didicisset, scilicet egregiè festiuus nugator. At in locis  
postea

posterioribus : *Valla*, inquit, & plerique alij non rectè detrahunt voluntati hominis libertatem. Et in Epitome moralis Philosophiæ : *Stoicas illas*, inquit, de Fato, seu *Vallæ* absurdas imaginationes, quæ propter diuinam gubernationem, adimunt libertatem voluntati, fugiamus.

Tertiò, reprehēdit Philosophiam : *Hoc loco*, inquit, prorsus Christiana doctrina à Philosophia, & humana ratione dissentit. At in Epitome moralis Philosophiæ : *Est*, inquit, prudentissimè ab *Aristotele* addita rationis descriptio. Et in locis, cap. de viribus hominis : *Hæc est*, inquit, *libertas voluntatis, quam Philosophi rectè tribuunt homini.*

Quartò, tollit omnem libertatem, & contingentiam : *Quandoquidem*, inquit, omnia quæ eueniunt, necessariò iuxta diuinā prædestinationem eueniunt, nulla est arbitrij nostri libertas. Quid igitur, inquires, nulla ne est in rebus contingentia? nihil casus? nihil fortuna? Omnia necessariò euenire, scripturæ docent. Et si videatur tibi in rebus humanis esse contingentiam, iudicio rationis hæc imperandum est. At in locis posterioribus : *Concedendum est*, inquit, *quod scriptura Apostolica tribuat homini,*

ni, etiam nunc post lapsum, libertatem aliquam deligendi ea, quæ sunt subiecta rationi. Et infrà: Hæc Manichæa imaginatio ( quæ videlicet libertatem & contingentiam tollit ) horribile mendacium est, & ab hoc errore mentes abducendæ sunt, & docendæ agere aliquid liberum arbitriū.

Quintò, in cōmentarijs ad cap. 8. Epistolæ ad Rom. docet, Deum peccatorū causam esse. Sicut, inquit, fatemur, proprium Dei opus fuisse, Pauli vocationem; ita fatemur opera Dei propria esse: siue quæ media vocantur, vt comedere, bibere; &c. siue quæ mala sunt, vt Davidis adulterium, Manij seueritatē. Constat enim ex cap. 1. Roman. Deum omnia facere, non permissiue sed potenter. Et infrà: Ergo non est, cur frigidum glossema admittamus, Deum mala permittere, non etiam facere. At in locis de causa peccati: Est, inquit, hæc vera, & pia sententia, vtraque manu, & veriùs, toto pectore tenenda, Deum non esse causam peccati, nec velle peccatum. Et infrà: Nec figuræ illæ verborum in sermone Hebraico pugnant cum hac sententia: Indurabo cor Pharaonis; & similes. Certum est enim Hebraica phrasi significare permissionem, non efficacem voluntatem.

EX his satis constare puto, & quàm grauem



grauem & constantem auctorem habuerit, illa confessio tantoperè celebrata: & quàm verum sit, quod in eius præfatione asseritur; in hac confessione eam doctrinam contineri, quam vsque ad illud tempus ex diuinis literis Lutherani tradiderant.

#### IV. MENDACIVM.

**I**N Cōfessione Augustana, articulo 12. pagina 15. Concordiæ, sic habetur: *Reiiciuntur & isti, qui non docent, remissionē peccatorum, per fidem contingere: Sed docent, remissionem peccatorum contingere propter nostram dilectionem, & opera.* Hæc verba etsi de industria obscurè proposita esse videntur; tamen sine dubio hunc faciunt sensum, vt reiiciēdos esse significant illos, qui docēt homines iustificari à peccatis sine fide, per solam dilectionem, & opera.

Nec dubitari potest, quin his verbis notentur Catholici omnes, & præsertim Theologi Scholastici: Et, si quod dubium esse potuisset, iam est sublatum per

D . . . Apo-

Apologiam, vbi vsque ad nauseam repetitur, & inculcatur hoc mendacium, quòd Scholastici doceant, iustificationem non cōtingere ex fide, sed ex operibus, hoc est, ex operibus sine fide. Quoniam enim versantur ipsi in vno extremo, cūm docent, iustificari homines ex fide sine operibus; cupiunt nos in altero extremo collocare, quasi doceam⁹, iustificari homines ex operibus sine fide.

At non est ista, nec vnquam fuit, doctrina Ecclesiæ Catholicæ, nec etiā Scholasticorum, Theologorū. Semper enim docuimus & docemus, iustificari homines ex fide, & dilectione, ac operibus bonis: ita, vt ad præparationem ac dispositionem ad iustificationem, requirantur actus fidei, spei, & dilectionis; quos ipsos tamen non habemus, nisi Dei gratia nos præueniente, excitante, & adiuuante: Ipsa verò formalis iustificatio consistat in remissione vera omnium peccatorum, & infusione habituum fidei, spei, & caritatis, quos propter Christi meritū, Deus in corda nostra gratis diffundit.

Denique actualis iustitia sit legis diuinæ

nae obedientia & obseruatio, ad quam non ex nobis idonei sumus, sed ex spiritu gratiæ, id est fidei, spei, & caritatis, nobis à Deo per Christum donato. Ita docet Concil. Trident. Sess. 6. cap. 6. *Disponuntur, inquit, ad ipsam iustitiam, dum excitari diuina gratia, & adiuti, fidem ex auditu concipientes, liberè mouentur in Deum, &c.* Et cap. 7. *Quauquam nemo possit esse iustus, nisi cui merita passionis Domini nostri Iesu Christi communicantur; id tamen in hac impij iustificatione fit, dum eiusdem sanctissimæ passionis merito, per Spiritum sanctum caritas Dei diffunditur in cordibus eorum, qui iustificantur, atque ipsis inhaeret. Vnde in ipsa iustificatione, cum remissione peccatorum, hæc omnia simul infusa accipit homo, per Iesum Christum, cui inscribitur, fides, spes, & caritatem.* Et cap. 10. *Per obseruationem mandatorum Dei & ecclesiæ in ipsa iustitia, per Christi gratiam accepta, cooperante fide bonis operibus, crescunt, &c.* Vides igitur fidem nunquam excludi, sed contra potius semper requiri; siue de ipsa iustificatione agatur; siue de iis, quæ illam aut præcedunt, aut etiam consequuntur.

Ac ne dicant, nouā hanc esse doctrinam,

D 2                      nam,

nam, & nos nunc demum ab ipsis excitatos sapere cœpisse, vt aliquoties Philippus iactat in Apologia; addamus etiā testimonium principis Scholasticorum, quod fides ad iustificationē requiratur. Sanctus Thomas 1. 2. q. 113. articulo 4 Ad iustificationem impij, requiritur motus mentis, quo conuertitur in Deum. Prima autem conuersio in Deum, fit per fidem, iuxta illud Hebr. 11 *Accedentem ad Deum, oportet credere.* Et ideò, motus fidei requiritur ad iustificationem impij.

## V. MENDACIUM.

**P**A G. 16. in arti. 13. Confess. habentur hæc verba: *Damnant igitur illos, qui docent, quod Sacramenta ex opere operato iustificent, nec docent fidem requiri in vsu Sacramentorum, quæ credat remitti peccata.* Hoc etiā loco Theologi Scholastici notatur, quasi doceant, Sacramenta etiā sine fide prodesse. Sed apertum mendacium est: ad quod refellendum, vnus sancti Thomæ testimonium sufficiet, qui 3. parte, q. 68. artic. 8. *Recta fides, inquit, ex necessitate requi-*



requiritur ad Baptismū: quia sicut dicitur Rom. 3. Iustitia Dei est per fidem Iesu Christi. Et infra: Ad primum ergo dicendum, quod Dominus loquitur ibi de baptismo, secundum quod perducit homines ad salutem, per gratiam iustificantem; quod quidem sine recta fide esse non potest: & ideo signanter dicit: Qui crediderit, & baptizatus fuerit, saluus erit.

## V. MENDACIVM.

**P**A G. 17. in arti. 16. Confess. ita habetur: Damnant & illos, qui Evangelicam perfectionē non collocant in timore Dei, & fide; sed in deferendis civilibus officijs. Mendacium est manifestum contra Catholicos professores ordinum religiosorum: quatenus existiment perfectionē propriē consistere in deferendis civilibus officijs, coniugio, militia, magistratibus, & similibus. At neq; veteres, neque recentiores Monachi, vnquam hoc docuerunt. Ioann: Cassianus colat. 1. cap. 7. Ieiunia, vigiliae, meditatio Scripturarum, nuditas, ac privatio omnium facultatum, non perfectio, sed perfectionis instrumenta sunt. B. Thomas ex Scholasticis,

D 3

lasticis, in 2. 2. q. 184. articulo 3. *Per se, inquit, & essentialiter consistit perfectio Christianæ vitæ in caritate: principaliter quidem secundum dilectionem Dei: secundario autem secundum dilectionem proximi. Et infra: Secundario, & instrumentaliter consistit perfectio in conciliis, quæ ordinantur ad remouendum impedimenta actus caritatis, quæ tamen caritati non contrariantur; sicut est matrimonium, occupatio negotiorum secularium, & alia huiusmodi.*

Quod autem status perfectior sit eorum, qui deserunt omnia propter Christum, nec implicantur negotiis secularibus, quàm aliorum, qui hoc non faciunt: & quod hic perfectior status, non impetretur sed consulatur; satis apertè colligitur ex verbis Dñi, Matthæi 19. vbi postquam dixerat: *Si vis ad vitam ingredi, serua mandata*, subiunxit: *Si vis perfectus esse, vende, vende omnia quæ habes, &c.* Nec vsquã legimus: *Si vis perfectus esse, uxorem ducito, capeffe Remp. &c.* Hinc D. Augustinus Epist. 89. quæst. 4. *Viderit, inquit, ille iuuenis, quemadmodum illa legis mandata seruauerit. Veruntamen Magister bonus, mandata legis, ab ista excellentiore perfectione distinxit.*

*Ibi enim dixit: Si vis venire ad vitam, serua m̃a-  
data. Hic autem: Si vis perfectus esse, vade, ṽs  
de omnia, &c.*

Eusebius lib. 1. de demonstrat. Euan-  
gel. cap. 8. declarans communem doctri-  
nam Ecclesię Catholicę, ex diuinis lite-  
ris deriuatam: *Quocirca, inquit, in Ecclesia  
Dei, duo modi viuendi instituti sunt. Alter qui-  
dem naturam nostram, & communem hominum  
vitę rationem excedens: non nuptias, non sobo-  
lem, non substantiam, non opum facultatem re-  
quirens, & soli diuino cultui, ex immenso rerum  
caelestium amore, addictus. Et talis quidem exi-  
stit in Christianismo vitę perfectę modus. Alter  
verò remissior atque humanior: hic & modesto  
coniugio, & sobolis procreatione implicatur, &  
rei familiaris curam assumit, & iuste militanti-  
bus quę sint agenda describit: agros quoque, &  
mercaturam, adiuncta religione, non negligit:  
Et his quidem secundus pietatis attributus est  
gradus.*

H O C idem ex pluribus scripturę, &  
patrum testimoniis probare possemus,  
si refellere errores Confessionis, & non  
solùm mendacia indicare, propositum  
nobis esset.

## VII. MENDACIVM.

**P**A G. 18. in articulo 20. Confessi. Falsò  
accusantur nostri, quòd bona opera prohibeant.

Mendacium hoc esse non dubitabit, quicumque aliquid Scriptorum Lutheri perlegerit. Certè in Serm. de piscatione, Petri sic legimus: *Quantò sceleratior es, tantò citius Deus gratiam infundit.* Ibidem: *Debemus cum solo Isaac venire, id est, cum fide servos & asinos, hoc est, opera deorsum dimittere oportet.* Item in Serm. Sic Deus dilexit mundum: *Ego dico tibi, quia angusta est via: Oportet te fieri tenuè, si vis per eam venire. Cæterum, qui oneribus onerati sunt (sicut conchilibus onustos videmus Iacobi peregrinos) ij non poterunt penetrare.* Et infra: *Si veneris cum magnis saccis operum plenis, deponere oportebit, alioqui non poteris penetrare.*

Porro, ex his fontibus manârunt illa præ clara dogmata, quæ Lutheri discipuli in Colloquio Altenburgensi stabilire conati sunt. *Opera bona legis, & nova obedientia, non ad regnũ Christi, sed ad mundum pertinent. Ad Satanam spectant Christiani cum omnibus bonis*



*bonis operibus. Precari verò oportet, ut in fide sine bonis operibus omnibus, ad finem usque constantes perseueremus. Adeò necessaria illa non sunt, ut etiam ad salutem incommodent, sintque pernitiōsa.*

Deinde Catholici non tam Lutheranos accusant, quòd prohibeāt opera bona, quàm quòd ea contemnunt, & cum Eunomio antiquo hæresiarcha, imò etiā cum Simone Mago hæreticorum omnium principe, non necessaria ad salutē esse doceant. Ac de Eunomio quidem testis est Augustinus in libro de hæresibus, cap. 54. De Simone, Irenæus lib. 1. cap. 20. De Luthero, liber ipsius de captiuitate Babylonica, cap. de baptismo: Liber de libertate Christiana: Sermo de Moyse: Commentarij in Epist. ad Galat.

### VIII. MENDACIVM.

**P**A G. 19. in articulo 20. Confess. *Iubent* (Catholici doctores) *mereri remissionem peccatorum operibus.* Si de merito operum illorum, quæ fiunt solis naturæ viribus, sermo sit; de quo merito articu-

D 5 lum in-

lum intelligendū esse, consequentiā verba declarant: insigne est mendaciū Philippī Non enim id habet Catholica doctrina, vt operibus illis, quæ fiunt sine fide, & auxilio Dei gratuito, mereri possint homines remissionem peccatorum: *de meritibus operum merita*, defendit Augustinus gratiam & iustitiā fidei: necnon etiam S. Prosper in libris de vocatione gentium, quos libros imperitè Philippus tribuit Ambrosio, cū in iis libris nominatim refellantur Pelagiani, qui post Ambrosii obitu orti sunt. Si verò de illis operibus agatur, quæ ex fide & gratia Dei proficiſcūtur; fatemur quidem nos illis operibus aliquo modo mereri remissionem peccatorum;

Sed idem fatentur Prophetæ, Evangelistæ, Patres. Ezech. 18. *Cū auerterit se impius ab impietate sua, ipse animam suam uiuificabit.* Dan. 4. *Peccata tua eleemosynis redime.* Ionæ 3. *Vidit Deus opera eorum, & misertus est eis.* Lucæ 11. *Date eleemosynā, & ecce omnia munda sunt vobis.* Lucæ 7. *Remittuntur ei peccata multa, quia dilexit multum.*

Ambrosius libr. 10. in Lucam; *Lacrymæ*  
veni-

veniam non postulant, sed merentur. Et infra:  
Et tu si veniam vis mereri, dilue culpam tuā lacrymis, &c. Hieronymus lib. 2. contra Pelagianos: Qui peccata simpliciter confitentur, merentur humilitate clementiam saluatoris.

Augustinus Epistola 105. Nec ipsa remissio peccatorū sine aliquo merito est, si fides hanc impetrat: neque enim nullum est meritum fidei: qua fide ille dicebat: Deus propitius esto mihi peccatori: & descendit iustificatus merito fidelis humiliatus: quoniam qui se humiliat exaltabitur. Restat igitur, ut ipsam fidem, unde omnis iustitia sumit initium, non humano, quo isti extolluntur, tribuamus arbitrio: nec ullis præcedentibus meritis; quoniam inde incipiunt bona quæcunq; sunt merita; sed gratuitum donum Dei esse fateamur; si gratiam veram, id est, sine meritis, cogitamus. Et Epist. 106. Si quis dixerit, quod gratiam bene operādi fides mereatur, negare non possumus, imò gratissimè confitemur.

Gregorius in lib. 1. Reg. lib. 3. cap. 4. Dum Niniuite, veluti pro difficili reconciliatone, graui pœnitentia se deiiciunt, omnipotentis Dei misericordiam facile meruerunt.

Sanctus etiam Thomas, ex Scholasticis, cum prædictis Patribus docet, hīs operi-

peribus, quæ fiunt ex fide, & auxilio Dei, mereri nos aliquo modo iustificationem à peccatis. 2. Sentent. dist. 27. quæst. 4. in resp. ad 4 Quod tamen constâter negat de illis operibus, quæ fiunt solis naturæ viribus. l. 2. quæst. 109. articu. 6. & quæst. 114. artic. 5.

Huc accedit, quòd istis etiam operibus, quæ fiunt ex fide, & auxilio Dei, non tale tribuimus meritum, vt ei respõdeat ex iustitia merces: sed meritum solū impetrationis, vt Augustinus loquitur, quòd Scholastici meritum de congruo, non de condigno nominare solent. Neq; in hoc vlla est inter Catholicos dissensio. Et Concilium Tridentinum, Sessione 6. cap. 8. de hoc genere meriti apertè pronuntiat, ideò gratis iustificari homines, quia nec fides, nec opera, quæ iustificationem præcedunt, ipsam merentur.

Sed Paradoxum videtur aduersarijs, quòd homo operetur ex fide, & nondū sit iustificatus à peccato, cū apud ipsos ita fides sola iustificet; vt separari nequeat fides à iustificatione. At non illis paradoxum videtur, qui ex fide orantes dicunt



dicunt: *Dimitte nobis debita nostra*, Matth. 6. Nec illi paradoxū hoc videbatur, qui ex fide orabat: *Deus propitius esto mihi peccatori*, Lu. 18. Nec denique Augustino paradoxum hoc erat, cū scriberet in Epi. 105. *Nec ipsa remissio peccatorū sine aliquo merito est, si fides hanc impetrat.*

# IX. MENDACIVM, ET QVIDEM MVLTIPLEX,

**P** Agin. 18. & 19. in eodem articulo 20. multa simul conglomerantur mendacia, vt, *Quòd nostri concionatores olim parum docebant de operibus, quæ Deo placet: quòd tantum vrgerent puerilia, & non necessaria opera; quòd nunc à Lutheranis admoniti, hæc dediscant: quòd iam incipiant fidei mentionē facere; quòd doctrina fidei diu iacuerit ignota.* Scilicet nō legerat Philippus, Sermones sancti Bernardi, Petri Damiani, Innocentij tertij, Thomæ Aquinatis, Vincentij, Bernardini Laurentij Iustiniani, & aliorū innumerabilium, in quibus de Symbolo, de Decalogo, de oratione Dominica, de omnibus vitiis, omnibusq; virtutibus grauissimæ

uissimæ disputationes continentur. Sed  
facile est dicere, & non probare.

## X. MENDACIVM.

**P**A G. 22. in articulo 21. Confess. *Hæc  
ferè summa est doctrinæ apud nos, in qua  
cerni potest nihil inesse, quod discrepet à Scriptu-  
ris, vel ab ecclesia Catholica, vel ab ecclesia Ro-  
mana, quatenus ex Scriptoribus nota est. Ad  
hoc mendacium conuincendum, non e-  
rit opus, vt extra articulum istum xxi. e-  
gre diamur. Hic enim asserunt, non esse  
à Sanctis auxilium petendum, eò quòd  
vnus sit intercessor Christus.*

In quo quidem articulo manifestè dis-  
fentiunt à Scripturis, ab Ecclesia Catho-  
lica, & ab Ecclesia Romana. Nam etsi  
*vnus est mediator Dei & hominum, homo Chri-  
stus IESVS: & ideò vnus mediator: quia  
dedit semetipsum redemptionem pro multis, 1.  
Tímot. 2. nec vllus Catholicorum docu-  
it vnquam Sanctos esse mediatores per  
modum redemptionis: tamen vnū esse  
tantum intercessorem, vnum aduocatū,  
vnum qui interpellat pro nobis, imò eti-*

am

am vnum tantum mediatorem per modum supplicationis, non modò Scriptura non dicit; sed etiam ita dicentibus apertissimè contradicit Iob 5. *Voca, si quis est, qui tibi respondeat, & ad aliquem Sanctorum conuertere: vbi Angeli fiunt intercessores hominum, teste August: in annot. in Iob.* Non igitur solus est intercessor Christus. Deute. 5. Ego, inquit Moyse, *sequester fui, & medius inter Deum, & vos in illa die, 1. Reg. 7. dicunt filii Israël ad Samuelem: Ne cesses pro nobis clamare ad Dominum. Iob ult. Ite ad seruum meum, ille orabit pro vobis: suscipiam faciem eius. Roma. 15. Obsecro vos fratres, vt adiuuetis me in orationibus pro me ad Deum. Idem repetit, 2. Cor. 1. Coloss. 4. Ephes. 6. Hebr. 13. Quomodo igitur vnus est tantum intercessor, cum & Iob, & Moyse, & Samuel, & tot Romani, & tot Corinthij, tot Colossenses, tot Ephesii, tot Hebræi adhibeantur intercessores?*

At, inquiunt, de mortuis agimus, nō de viuentibus. Sed si ideò mortui inuocandi non sunt, nec esse possunt intercessores, ne Christo gloria singularis intercesso-

tercessionis detrahatur; eadem de causa ne viuentes inuocandi erunt, nec esse poterunt intercessores.

Deinde si viuentes in terris inuocari possunt, cur non magis viuentes in cælis? An fortassis ideo, quia non valeant, aut non velint illi pro nobis orare, aut certè nesciant quid petamus? Sed nec eorum felicitas patitur, vt non valeant: nec caritas finit, vt non velint: nec possunt ignorare preces ad se porrectas, cum non ignorent pœnitentiam peccatorum *Gaudiũ enim est in cælo super vno peccatore pœnitentiam agente, Lucæ 15.*

Iam verò Concilium Chalcedonense, Concilium Ecclesiæ Catholicæ fuisse, & Concilium Orthodoxum, generale plenissimum, aduersarii non negant. Concilium autem istud Act. II. ita clamat: *Flauianus post mortẽ viuit, Martyr pro nobis oret.*

Eusebius Cæsariensis Catholicæ Ecclesiæ communem doctrinam tradens, lib. 13. Præparat. Euangelicæ, cap. 7. *Hæc nos, inquit, quotidie facitamus, qui veræ pietatis milites, vt Dei amicos honorantes, ad monimenta quoque illorum accedimus, votaꝑ ipsis faci-*

facimus, tanquam viris sanctis, quorum intercessionē ad Deum, non parum iuvari profiteamur.

Sanctus Basilius ad Catholicā Ecclesiam verba faciebat, cū diceret, oratione in 40. Martyres: *Qui aliqua premitur angustia, ad hos confugiat; qui rursum letatur, hos oret: ille, ut à malis liberetur; iste, ut duret in rebus letis.*

Sanctus Ambrosius, in libro de viduis, Catholicas viduas instituebat, cū ita scriberet: *Obsecrandi sunt Angeli, qui nobis ad præsidium dati sunt: Martyres obsecrandi, quorum videmur nobis quoddam corporis pignore patrociniū vindicare: possunt pro peccatis rogare nostris, qui proprio sanguine, etiam si quæ habuerunt peccata, lauerūt. Isti enim sunt Dei martyres, nostri præsules, speculatores vitæ, actuumq; nostrorum. Non erubescamus eos intercessores nostræ infirmitatis adhibere; quia ipsi infirmitatem corporis, etiam cū vincerent cognouerunt.*

Sanctus Augustinus, tractatu 84. in Ioannem, tribus penè verbis tria aduersariorum dogmata conuellit: de Sacrificio altaris: de oratione pro defunctis: de inuocatione Sanctorum: *Ideò quippe, in-*  

E

quit,



quit, ad ipsam mensam non sic eos (Martyres) commemoramus; quemadmodum alios, qui in pace requiescunt, ut etiam pro eis oremus, sed magis, ut ipsi pro nobis orent.

Denique Theodosius Imperator, Orthodoxus & pius erat, ut etiam aduersarii confitentur: & tamen de eo sic scribit Ruffinus, lib. 2. Histo. cap. 33. Circumbat cum sacerdotibus & populo, omnia orationum loca, ante Martyrum & Apostolorum thecas iacebat, cilicio prostratus, & auxilia sibi fida sanctorum intercessione poscebat. Et de eodem Chrysostomus, Homilia 66. ad populum Antioch. Nam & ipse, qui purpuram indutus est, accedit, illa complexus sepulcra: & fastu deposito, stat sanctis supplicaturus; ut pro se apud Deum intercedant: & scenarum fabrum, & piscatores, ut protectores orat, qui diademate redimitus incedebat. Viderint ergo qui negant Sanctos esse orandos, an ab Ecclesia Catholica non dissentiant.

Quod autem ab Ecclesia Romana, quatenus ex antiquis Scriptoribus nota est, pariter dissentiant; ex Leone & Prudentio, ut ceteros omittamus, notissimum est. Leo siquidem, qui Episcopus Romanæ

manæ Ecclesiæ ante mille & centum annos fuit: & propter sanctitatis, & sapientiæ, atquæ etiam eloquentiæ excellentiam, Magnus dici meruit, Romanam Ecclesiam ita instituebat, Sermone quinto de Epiphania: *Confirmate amicitias cum sanctis Angelis, & Patriarchis, Prophetis, Apostolis, Martyribusq; sociamini: horum diuitias concupiscite, & per bonam æmulationem ipsorum ambite suffragia.* Et serm. i. de naturali SS. Petri & Pauli: *Sicut, inquit, & nos experti sumus, & nostri probauere maiores, credimus atque cõfidimus, inter omnes labores istius vitæ, ad obtinendam misericordiam Dei, semper nos specialium patronorum orationibus adiuuandos.*

Prudentius in hymno de sancto Laurentio, de Romana Ecclesia loquens, ita cecinit.

*Quod quisq; supplex postulat,*

*Fert impetratum prosperè:*

*Et tristis haud ullus redit.*

*En præstò semper adsies,*

*Tuosq; alumnos vrbicos*

*Lactante complexus sinu,*

*Paterno amore nutrias.*

Quale igitur & quàm impudens men-

dacium est huius Cōfessionis, quæ in eo ipso articulo affirmat, in nulla parte doctrinæ dissentire se à scripturis, vel Ecclesia Catholica, vel Ecclesia Romana: in quo articulo Sanctorum inuocationē oppugnat, quam & scripturæ, & Ecclesia Catholica, & Ecclesia Romana apertissimè docuerunt. Neque verò hoc vnum est, in quo discrepat Confessio Augusta, à Confessione Catholicæ & Romanæ Ecclesiæ; nam nec de ipsa Ecclesia, nec de peccato Originis, nec de iustificatione, nec de Sacrificio, nec de Sacramento Eucharistiæ, nec de aliis Sacramentis consensus est. Sed vnum sufficiebat, ad mendacium detegendum.

## XI. MENDACIUM.

**P**A G. 22. in articulo 21. Confess. *Apud nos (inquiunt) magna ex parte veteres ritus diligenter obseruātur. Falsa enim calumnia est, quòd omnes cæremoniæ, omnia vetera instituta, in Ecclesiis nostris aboleātur. Quale sit hoc mendacium, nullo negotio intelliget, qui cōferre voluerit cum præsentī statu Ecclesiarum*

clesiarum protestantium, ea, quæ de ritibus ecclesiæ scripta reliquerunt, Tertullianus, Basilius, Epiphanius, Augustinus, aliq; veteres scriptores. Certè Tertullianus in lib. de corona militis, inter Ecclesiasticas cæremonias numerat, ante baptismũ renũtiare diabolo, & p̄p̄is eius: termergi in sacro fonte: oblationes annuarias pro defunctis facere: ad omnẽ progressum frontem crucis signaculo terere.

Basilius lib. de Spiritu sancto ad Amphilochiũ, cap. 27. inter Ecclesiæ ritus ponit, orare ad Orientem, cruce signare, inuocationis verba, dum ostenditur Eucharistia, benedictionẽ aquæ baptismatis, benedictionem Olei vnctionis, benedictionem eius qui baptizatur, trinam immersionem, &c.

Epiphanius in compendiaria doctrinã Ecclesiæ, primo loco ponit virginitatis professionem, deinde etiam viduitatis, tum solitudinem Anachoretarum: ieiunia quartæ & sextæ feriæ: ieiunium quadragesimæ: arctiorem abstinentiã in sacra hebdomada passionis Dominicę: memoriam defunctorum in precibus, no-

cturnas & matutinas Psalmorum, & Hymnorum celebrationes: varia Monachorum instituta, quorum alii à carnibus abstineant, alii etiam ab ouis, alii etiam à piscibus, &c.

Denique Augustinus meminit consecrationis aquæ per signum crucis, lib. 6. contra Iulianum, cap. 8. Exorcismi & exsufflationis, libro de gratia Christi, capite 40. Vnctionis, qua utimur in baptismo, lib. 2. quæst. Euang. cap. 40. Item Chrismatis, quo inungimur post baptismum, libr. 15. de Trinit. capit. 26 Signo crucis, quo benedicitur Chrisma, & quo signamur in fronte; dum Sacramentum Confirmationis accipimus. In psalm. 141. & tractat. 118. in Ioann. Aquæ miscendæ vino in sacro calice, lib. 4. doctrin. Christ. cap. 21. Ieiunij 4. & 6. feriæ, Epist. 86. ad Casulanum Ieiunij quadragesimalis, in Psal. 110. Delectus ciborum in diebus ieiuniorum libr. 3. contra Faustum, cap. 5. Voti continentiae etiam post coniugium, Epist. 45. ad Armentarium. Voti virginittatis, libr. de sancta virginitate, cap. 29. Voti paupertatis, lib. 17. de Ciuita. Dei, cap.



cap. 4. Monachorum, & Anachoretarū,  
libr. de moribus Ecclesiæ, cap. 31. Voti  
Monachorum, in Psal. 75. & 99. Peregrina-  
tionū ad loca sancta, Epist. 137. ad cle-  
rum & populum suum.

Porro hæc & similia, quæ in veteri Ec-  
clesia in usu erant, & nunc etiam in Ec-  
clesia Catholica locum suum retinent; à  
Lutheranis non modò non seruantur,  
sed etiam irridentur: & tamen in Confes-  
sione dicere audent, veteres ritus à se di-  
ligēter seruari, & falsam esse calumniam,  
quòd omnia veterum instituta atque  
omnes fermè cæremonias aboleuerint.

## XII. MENDACIVM.

**P**A G. 22. in præfatione de abusibus  
mutatis: *Cùm Ecclesiæ, inquit, apud  
nos de nullo articulo fidei dissentiant ab ecclesia  
Catholica, tantum paucos quosdam abusos omit-  
tant, &c.* Hæc verba mendaciū arguuntur  
ab vltima parte huius Concordiæ, vbi  
ea de Christo docent, quæ cum Symbo-  
lo Apostolico, Nicæno, & Athanasii, a-  
pertè pugnant, vt suprà iam ostēdimus.

Illud autem nō est prætereundum, quod cum dicunt, se ab Ecclesia Catholica nō dissentire, nisi propter paucos eosq; novos abusus: si per Ecclesiam Catholicā intelligunt eam, quæ nunc paret Rom. Pontifici, fatentur se extra Catholicam esse. Et sanè viderint ipsi, an propter paucos abusus ab Ecclesia Catholica separari licuerit. Si verò per Catholicam intelligunt antiquam aliquam Ecclesiam, mentiuntur, cum dicunt, hos abusus esse novos: fuerunt enim in antiqua Ecclesia illa est ea Catholica, à qua non dissentunt, nisi ratione abusuū.

### XIII. MENDACIVM.

PAG. 24. In artículo de coniugio Sacerdotum: *In Germania, inquiūt, primum ante annos 400. sacerdotes vi coacti sunt, ad celibatum.* Quod idem repetit Philippus in Apologia. At extat Conciliū Moguntinum, celebratum in Germania tēpore Arnulphi Imperatoris, ante annos DC. cuius decimus canō statuit, vt nulla penitus mulier, ne soror quidem aut mater

mater, cum Ecclesiasticis habitare permittatur. Extat Concilium WORMATIENSE, in Germania ante annos DCC. celebratum, cuius nonus canon ita habet: *Placuit, ut Episcopi, presbyteri, diaconi, & subdiaconi abstineant se ab vxoribus, & non generent filios: quòd si hoc decretum violauerint, ab honore clericatus pellantur.* Extat Conciliũ Aquisgranense, tẽpore Ludouici Pij celebratum, Anno Domini. DCCCXVI. id est, annis DCCXIV. ante confessionem Augustanam, in cuius Cõciliũ, Can. 6. indicitur Subdiaconis perpetua continẽtia: & quod de Subdiaconis dicitur, sine dubio de altioribus gradibus intelligitur. Extat denique epistola Zachariæ Romani Pontificis, ad Bonifacium Episcopum & Apostolum Germanorũ, scripta ante annos DCCC. vbi sic legimus: *Ad die suscepti sacerdotij, etiam ab ipso proprio coniugio prohibendi sunt.* Cuius legis meminerunt etiam MAGDEBURGENSES, Cõt. 8. cap. 10. colum. 704. Mendacium igitur Confessionis tot testibus refutatur, quot Episcopi in tribus suprã citatis CONCiliis confederunt, addito etiam

E 5     Romani

ROMani PONTificis testimonio.

## XIV. MENDACIVM.

**P**A G. 24. in eodem articulo de coniugio sacerdotum: *Et res, inquit, gesta est tam inciviliter, ut non solum in posterum coniugia prohiberentur, sed etiam presentia, contra omnia iura diuina & humana, contra ipsos etiam canones, factos non solum à Pontificibus, sed à laudatissimis Synodis, distraherentur.* Et hoc numerari potest inter illustria mendacia Confessionis. Duæ sunt enim quæstiones de coniugio sacerdotum: Vna, an liceat post sacros ordines susceptos vxorem ducere: Altera, an liceat ei, qui duxit vxorem ante sacram ordinationē, simul & sacerdotio & cōiugio operam dare.

Ac de prima quidem quæstione Lutherani omnes, & verbis & factis respondent, licere. Sed hoc, ex sententia veterum canonū, quos vel Concilia, vel Pōtiffices ediderunt, velle defendere, nimis aperta impudentia est. Nam etiam Græca ecclesia, quæ tamen in hac parte  
semper

semper liberior fuit, & damnat, & omni tempore damnauit coniugia post ordinationem.

Exstat Cōcilium Neocæsariense, ante annos M C C. celebratum. In cuius primo Canone sic legimus: *Presbyter si uxorem duxerit, ordine suo moueatur.* Et Synodus Trullana, Canone 6. prohibet, ne Episcopi, Presbyteri, Diaconi, Subdiaconi, post ordines susceptos uxorem ducere præsumant. Quam eandem prohibitionem legimus in Synodo Romana sub Syluestro, Can. Can. 8. In Concilio II. Toletano, cap. 1. In Canonibus Apostolorum, Can. 27. In Decreto Galixti I. apud Gratianum dist. 27. Can. Presbyteris. In Epistola 82. Leonis primi ad Anastasium, Thessalonicæ Episcopū, cap. 4. Et in Epistolis Gregorij I. lib. 1. Episto. 42. Nec vlla fuit vnquam de hac re in ecclesia Catholica dissensio.

Adde quòd hoc ipsum affirmat Paphnutius & Vdalricus, quos aduersarij pro sua causa opportunè & importunè adducere solent. Scribunt enim Socrates lib. 1. cap. 8. & Sozomenus lib. 1. cap. 22.

Paphnutiū



Paphnutium in Concilio Nicæno dum sententiam suam de cōiugio clericorum explicaret, inter alia dixisse, oportere iuxta veteres canones, Ecclesiasticis prohibere, vt post sacram ordinationem vxores ducant.

Vdalricus quoque in epistola ad Nicolaum, quam referunt Magdeburgenses, & sapius inculcant, Cent. 6. cap. 7. col. 388. Et capi. 10. col. 686. Et Cent. 9. cap. 10. col. 540. apertè docet: Non licere Presbyteris & Monachis vxores ducere: & si duxerint, debere seperari. Et quanquam nec historiam Paphnutij, nec epistolam Vdalrici omninò nos probamus; tamen ostendere volui, in quaestione de nouis nuptiis sacerdotum, non solum à nostris, sed etiam à suis patronis aduersarios refutari.

Iam verò de altera quaestione: *An videlicet liceat sacerdotibus, liberis operam dare:* Philippus affirmat, & quidem ita, vt subtrahere sacerdotibus cōiugium, esse cōtendat contra veteres Canones, quos tã Pontifices, quàm laudatissimæ Synodi condiderunt. Mirū autem est, cur nec in  
Con-

Cōfessione, nec in Apologia, vllū talem protulerit canonem. Nos enim ē contra-  
rio, omnium ecclesiarū canones proferre possumus, quæ omnē vsum vxorū sacra-  
tis hominibus interdīcunt. Ex quib⁹ Phī-  
lippimendaciū euidentissimè cōfutatur.

Ac primū ex Orientali ecclesia, pro-  
ferimus Nicænum conciliū primum: in  
cuius Concilijꝫ canone prohibetur Epi-  
scopis, Presbyteris, Diaconis, ne vllam  
domi mulierem habeant, præter matrē,  
aut sororem, aut amitam. Vbi nulla vxor-  
is fit mentio, quæ tamen primo loco no-  
minari debuit, si eius cohabitatio sacer-  
dotibus licita esset. Ac eam mentem Ni-  
cæni Concilij fuisse, duobus testibus fi-  
de dignissimis comprobabimus.

Epiphanius enim in hæresi 59. quæ est  
Catharorum, ita scribit: *Sed & adhuc vi-  
uentem, & liberos gignentem, vnius vxoris virū,  
non suscipit; sed eum qui se ab vna continuit, aut  
in viduitate vixit, Diaconum, & Presbyterum,  
& Episcopum, & Hypodiaconum, maximè vbi  
synceri sunt Canones Ecclesiastici. At dices mi-  
hi: in quibusdam locis adhuc liberos gignere Pre-  
sbyteros, & Diaconos, & Hypodiaconos. at hoc  
non*

*non est iuxta Canones, sed iuxta hominum mentem, quæ per tempus elanguit.*

Hieronymus in libro cōtra Vigilantium: *Quid facient, inquit, Orientis Ecclesiæ? quid Egypti, & sedis Apostolicæ, quæ aut virgines clericos accipiūt, aut si uxores habuerint, mariti esse desistunt?*

Ex ecclesia Aphricana testē habem⁹, Concilium II. Carthaginense, Can. 2. vbi sic legimus: *Omnibus placet, vt Episcopi, Presbyteri, Diaconi, vel qui Sacramēta contrectāt, pudicitie custodes, etiam se ab vxoribus abstineant: vt, quod Apostoli docuerunt, & ipsa seruauit antiquitas, nos quoque custodiamus.*

Idem habet Concilium Carthaginense V. Can. 3. & Concilium Aphricanum, Canone 77. His subscribit Augustinus, qui in libro 2. de adulterinis coniugiis, capite 20. *Solemus, inquit, eis proponere continentiam clericorum, qui plerumq; ad eam sarcinam subeundam capiuntur inuiti, eamq; susceptam vsque ad debitum finem, Domino adiuuante, producant.*

Ex ecclesia Hispanica testē habemus Concilium Elibertinum, antiquissimum, Can. 33. Toletan. II. can. 1. Toletan. IV. Can.

Can. 26. Toletan. VIII. Can. 6. quæ etiam Subdiaconis vsum vxorū prohibet.

Ex ecclesia Gallicana testē habemus Concil. Arelatenſe I. ante annos 1200. celebratum, in cuius II. canone cauetur, ne vllus coniugatus ad ſacerdotiū aſſumatur, niſi continentiam ab vxore promiſerit. Item Aurelianenſe III. Canone 2. *Vt nullus, inquit, clericorum, à Subdiacono & ſuprà, propriæ, ſi fortè iam habeat, miſceatur vxori.* Quod idem præcipiunt Agathenſe Concilium, can. 92. Turonenſe I. can. 1. & 2. Et Turonenſe II. canone 20.

Ex ecclesia Germanica, iam ſuprà citauimus tria antiqua Concilia, Aquigranenſe, Wormatienſe, Moguntinum.

Ex ecclesia Anglicana teſtem habemus Bedam, qui libro 3. de tabernaculo cap. 9. *Nemo, inquit, poteſt vel ſacerdotium ſuſcipere, vel ad altaris miniſterium conſecrari, niſi aut virgo permanſerit, aut contracta cum vxore matrimonium ſœdera ſoluerit.*

Ex ecclesia denique Italica, teſtem habemus D. Ambroſium, qui lib. 1. de officiis, cap. vlt. *Inoffenſum, inquit, exhibendū, & immaculatum myſterium, nec vllò coniugali coitu*

*coitu violandum cognoscitis. Item Siriciū Papam in episto. ad Himericum, cap. 7. Innocentium I. in epist. ad Victriciū, cap. 9. & ad Exuperium, cap. 1. Leonem I. in epist. 90. ad Rust. cap. 3. Et Gregorium I. libr. 3. epist. 34. Sed verba Leonis audiamus in epist. ad Anastasium Thessalonicensem Episc. Omnium, inquit, sacerdotum tam excellens est electio, ut hac, quæ in aliis Ecclesiæ membris vacant à culpa, in illis tamen habeantur illicita. Cum enim extra clericorum ordinem constitutis, nuptiarum societati, & procreationi filiorum studere sit liberum; ad exhibendam tamen perfectæ continentiæ puritatē, nec Subdiaconis quidem carnale connubium cōceditur; ut & qui habent, sint tanquam non habentes, & qui non habent, permancant singulares & innupti.*

His accedunt exempla totius antiquitatis : quotquot enim ab Apostolicis temporibus Episcopi, & Presbyteri celebres & laudati fuerūt, omnes omninò aut uxorem nunquam duxerunt, ut Athanasius, Basilus, vterque Gregorius, Chrysostomus, Ambrosius, Hieronymus, Augustinus, Leo, & alii innumerabiles : aut

vxores



Vxores quidem habuerunt; sed illis post susceptum sacerdotium operam nō dederūt, vt Gregorius pater Gregorīi Theologi, Hilarius, Paulinus, & alii non pauci. Certè vnū aliquem laudatum Episcopum, Presbyterum, Diaconum, Subdiaconum aut Monachum, qui duxerit uxorem, aut ex vxore antea ducta, filios procreauerit, adhuc aduersarii inuenire in tota antiquitate minimè potuerūt. Viderit igitur Confessio contra quos canones Pontifices agant, cū sacerdotes non patiuntur nuptiis & procreationi operam dare.

## XV. MENDACIVM.

**P** Agi. 25, in eodem articulo : *Hinc, in-  
quiunt, capitalibus poenis excruciantur sa-  
cerdotes, contra canonum voluntatem, nullam  
aliam ob causam, nisi propter coniugiū. Si hoc  
non est mendacium, proferant aduersa-  
rii, vel vnum canonem, vbi prohibitum  
sit, ne sacerdotes excrucientur, si vxor-  
em ducere tentauerint. Nos enim iam  
canones multos produximus, in quibus*  
F indi-

indicitur continentia sacerdotibus; & sanè cōtra canones esse non potest, si pœna statuatur in canonum violatores.

*At, inquit Philippus in Apologia, Canones tantum suspendunt ab officio, vos autem suspenditis ab arboribus.* Ergo fatetur inprimis Philippus, Lutherum præceptorem suum, & omnes alios noui Euangelii ministros, qui vxoribus carere noluerūt, ex canonum sentētia suspensos ab officio fuisse: & cū nihilominus officio fungi voluerint, cōtumaces, & rebelles, contra leges omnium ecclesiarum existisse; propter quod crimen, iure sanè, ab arboribus suspendi potuissent.

Deinde, neque est verum, antiquos canones solū ab officio suspēdisse. Existat enim canon I. II. Concilii Toletani, vbi statuitur, vt qui post sacros ordines vxorem ducunt, aut ad eam redeunt, à cuius cōtubernio iam recesserant, vt sacrilegii rei ab ecclesia habeantur extranei. Et in Concilio Toletano VII. can. 6. qui post sacros ordines vxoribus copulantur; iubentur sub pœnitentiæ oneribus vsque ad extremum vitæ ad Monasterium

nasteria relegari. In Concilio verò Turonensi II. ante 1000. annos celebrato, can. 16. habentur hæc verba de Monachis (qualis Lutherus, Bucerus, Martyr, Ochinus, & alii fuerunt ex Euangelicis) *Si qui in monasterio cōuersi sunt; nullatenus habeant licentiam euagandi, nec, quod absit, ullus eorum coniugem ducere. Nam si uxorem duxerit; excommunicetur: & de uxoris malè sociatæ consortio; etiam iudicis auxilio, separetur. qui infelix Monachus, tali coniunctione foedatus, si per cuiuscunque patrocinium se conatus fuerit defensare; & is qui in hac pertinacitate perdurat, & illi qui eum susceperint defensandum, ab Ecclesia segregentur; donec reuertatur ad septa Monasterij, & indictam ab Abbate, quàm diu præceptum ei fuerit, agat pœnitentiam, & post satisfactionem reuertatur ad gratiam.*

Scribit Gregorius Turonicus, libr. 4. hist. Francorum, cap. 4. Insignem quandam comitem, qui dimisso, ex consensu mutuo, uxoris thoro, sacris ordinibus initiatus fuerat, ac deinde à diabolo instigatus, ad eandem redire præsumpsit, mox fuisse vna omnium Episcoporum sententia excōmunicatum. Et multa si-

milia, vel exempla, vel decreta, proferri possent, si necessitas postularet.

Accedit postremò, quòd nunquã ecclesia sacerdotes puniuit, propter coniugia (vt mentitur Philippus) sed propter sacrilegia. Sicut enim (vt Augustinus dicit, in lib. de bono viduitatis, cap. 9.) non damnantur viduæ, quæ nubunt post votum, quia coniugalem fidem posterius inierunt; sed quia cõtinentiæ primam fidem irritam fecerunt; sic etiam non punit ecclesia sacerdotes, quia coniugium inire volunt; sed quia coniugium post solemne votum contrahendo, non verum coniugium contrahunt, sed sacrilegium committunt.

Et si Augustinus in eodem lib. cap. ii. lapsus viduarum, quæ post simplex votum continentiae nubunt, adulteriis peiores esse dicit; quid de lapsu sacerdotũ diceret, qui post solemne votum, vxorum nomine concubinas ducendo, coniugium simul & sacerdotium violant?

Quòd si contendant, vt faciunt, vota continentiae non esse seruanda; iam non sacrilegi solùm, sed etiam hæretici sunt; & meri-

& meritò ab arboribus suspēdi possunt, cum Apostolo contradicant, dicenti 1. Thimot. 5. *Adolescentiores viduas deuita: cum enim luxuriatæ fuerint, in Christo nubere volūt, habentes damnationem, quia primam fidem irritam fecerunt:* quem locum de votī continentiae violatione esse intelligendum, docent duo antiqua concilia Carthaginense IV. can. 104. Et Toletanum IV. can. 55. Duo Antiqui Pontifices, Innocentius I. in epist. 2. cap. 23. Et Gelasius I. in epist. 1. cap. 23. Omnes interpretes huius loci, Chrysostomus, Theodoretus, Theophylactus, Oecumenius, Ambrosius, Sedulius, Primasius, Beda, Haymo, & cæteri denique patres, Tertullianus de Monogamia, Basilus de virginitate, Epiphanius hæres. 48. Hieron. lib. 1. in Iouinianum, Augustinus de bono viduitatis, cap. 8. & 9.

## XVI. MENDACIVM.

**P**A G. 25. in eodem articulo: Cyprianus, inquiunt, *suadet vt mulieres nubant, quæ non seruant promissam castitatem. Verba eius hæc sunt, lib. 1. epist. 11. Si autem perseuera-*



*re nolunt, aut non possunt; melius est vt nubant, quàm vt in ignem deliciis suis cadant. Mendacium hoc esse, & Cyprianum nō de iis loqui, quæ continentiam vouerunt; sed de iis, quæ adhuc deliberant, quid sint facturæ, & interim extra matrimonium impudicè viuūt, multis modis idem Cyprianus docet.*

Primo, quia non agit, si perseverare nolunt, aut non possunt, quæ promiserunt Christo continentiam; sed simpliciter, si perseverare nolunt, aut non possunt, melius est vt nubant, quàm vt in ignem deliciis suis cadant: id est, si perseverare nolunt; melius est, vt non voueant, quàm vt voueant, & votum non impleant.

Secundo, quia in sequentibus verbis idem Cyprianus coniugia detestatur earum, quæ se Christo dicauerant: Christus, inquit, Dominus, & iudex noster, cum virginem suam sibi dicatam iacere cum altero cernit; quàm indignatur, & irascitur, & quas poenas incoëstis eiusmodi coniunctionibus comminatur?

Tertio, quia cum Cyprianus sub dis-  
iuncti-

functione loquatur, & dicat: Si persequere nolunt, aut non possunt: si de iis loqueretur, qui continentiam promiserunt; videretur velle dicere, licitum esse iis, pro arbitrio vota violare, si tantum nolunt perseverare, etiam si possint: quod certe nemo sanus admittet.

Accedit, quod non est ullo modo credibile, aliud sensit Cyprianum de isto loco Apostoli: *Melius est nubere quam vri*: quam quod postea sensit Augustinus, qui tractans eundem locum libr. i. de adulterinis coniugiis, cap. 15. *Illis, inquit, quæ se non continent, expedit nubere, et quod licet expedit*. Multo vero minus credibile est, aliud Cyprianum Carthag. Episc. de voto continentiae docuisse, quam ante eum Tertullianus docuerit, & post eum omnes Patres, ac præcipue CCXIV. Episcopi Africani, qui in IV. Carthag. concilio conuenerunt, quorum testimonia paulò antè citauimus.

## XVII. MENDACIUM.

Pag. 25. in articulo de Missa: *Falso, in-*  
F 4 *quiunt,*

quiunt, accusantur ecclesiæ nostræ, quòd Missam aboleant; retinetur enim Missa apud nos, & summa reuerentia celebratur. Concordet, si possunt, huius cōcordiæ auctores hæc sua verba, cum illis aliis verbis suis, quæ habentur pag. 279. inter articulos Smalcaldicos: Curetur, vt publicè hominibus ostēdatur, Missam vt rem commentitiam, seu humanum figmentum, posse sine peccato omitti. Et pagina 280. Abroganda meritò Missa est. Et pag. 281. Certum Draconis cauda ista (Missam intelligo) peperit multiplices abominationes, & idololatrias. Si igitur Missa res est vobis commentitia, & hominum figmentum, & cauda draconis, & meritò abroganda; cur eam non abrogatis? aut si eam iam dudum abrogastis, nec vllus ei apud vos locus conceditur; cur tã splendide mentimini?

Dicent fortasse, Pontificiam Missam, id est, oblationē corporis Dominici pro viuīs & mortuis, à se abrogatam: Lutheranā autem, id est Eucharistiæ distributionem, retineri, & summa reuerētia celebrari. At non accusantur ecclesiæ vestre, quòd eucharistiæ distributionem aboleant;

boleant; sed quòd sacrificium è medio tollant, quod omnibus seculis in ecclesia fuit. Itaque, si per missam intelligitis coenam Dominicã; mendaciũ est quòd accusemini: Si verò sacrificium; mendacium est quòd falsò accusemini.

### XVIII. MENDACIUM.

**P** Ag. 27. in eodem articulo: *Accessit, inquit, opinio, quòd Christus satisfecerit sua passione pro peccato originis: & instituerit Missam, in qua fieret oblatio pro quotidianis delictis mortalibus & venialibus. Hinc manavit, quòd Missa sit opus tollens peccata viuorũ & mortuorum ex opere operato. Multa sunt in his paucis verbis, vel absurda, vel mendacia, vel pugnantia cum superioribus partibus huius libri. Primum enim, quis ante hoc tempus audiuit, peccata mortalia vocari delicta quotidiana? Sanè D. Augustinus in Enchyrid. cap. 71. distinguit peccata quotidiana, à sceleribus, & illa læuia, breuia, & minima vocat.*

Deinde impudenti mendacio tribuitur catholicis doctorib⁹ illa diuísio, quòd

F 5      Christus

Christus passione sua satisfecerit solum pro peccato originis: pro actualibus autem instituerit Missam. Nemo enim catholicorum vnquam sic docuit; sed credimus, & profitemur, Christum in cruce pro omnibus omnino peccatis satisfecisse, tam originalibus, quam actualibus: quia tamen meritum passionis eius non prodest, nisi certa aliqua ratione applicetur, (si enim nulla requiritur applicatio, cur non omnes homines saluantur, cum sanguis Christi fuerit propitiatio pro peccatis totius mundi, 1. Ioan. 2. Neque verò sola fide applicari potest, alioqui mentiretur, qui dixit: *Nisi quis renatus fuerit ex aqua & Spiritu sancto, non potest intrare in regnum Dei.* Ioan. 3.) propterea docet ecclesia catholica, ad peccata expianda, siue ad meritum passionis Christi hominibus applicandū, instituta esse varia Sacramenta, & ipsum etiam corporis Domini sacrificium, quæ omnia ex opere operato vtilia sint, & ad peccatorum purgationem conducant, licet non æqualiter nec eodem modo.

Quod verò hinc negat Philippus Missā valere



valere ex opere operato, & apertius Lutherus in articulis Smalcaldicis, qui huic ipsi operi inserti sunt, repugnat articulo Confessionis 8. & hæresim Donatistarum renouat. Nā cum in hoc articulo de Missa, Missam à se retineri, & summa reuerentia celebrari dicunt; certè Missam vtilem esse credunt. Non autem volunt vtilem esse ex opere operato: Ergo ex opere operantis vim illius pendere existimant. At hæc hæresis est Donatistarum, quam nominatim articulo 8. damnauit Augustana Cōfessio, vbi etiam asseruit: *Verbum, & Sacramenta, vtilia & efficacia esse ex institutione Dei; siue per bonos, siue per malos ministros exhibeantur.* Et hoc ipsum est, quod Theologi nostri per opus operatum intelligunt, & ab opere operantis distinguunt.

Sed video vnde Philippus occasionē arripuerit mentiendi, & calumniandi: quia videlicet S. Thomas in opusculo, de Sacramento altaris, capi. i. docet: corpus Domini semel oblatum in cruce pro debito originali, iugiter offerri in altari pro debitis quotidianis. At S. Thomas  
non

non dicit, in cruce pro solo debito originali oblatum Christi corpus, imò etiam pro actualibus oblatum docet, 3. p. q. 1. art. 4. & q. 49. arti. 1. ad 4. Id ergo in eo opusculo sibi voluit S. Thomas, quia peccatum originale semel dimissū nunquam repetitur, ideò ad illud expiandum non esse necessaria quotidiana sacrificia; sed sufficere sacrificium crucis semel peractum, & semel per baptismum applicatum: At pro peccatis actualibus, quæ sæpius committuntur, instituta esse, præter baptismum, quotidiana remedia, in quibus sacrificiū altaris meritò numeratur. Non quòd statim peccatores iustificet, vt aduersarij nos dicere mentiuntur) sed quòd iuuat ad placandum Deum, & ab eo impetrandum, vt super peccatores clementer respiciat, eisque desiderium conuersionis inspiret, atque ad iustificationem quærendam, & obtinendam disponat.

#### XIX. MENDACIUM.

**P**A G. 28. in eodē articulo: *Veteres, in-*  
*quiunt, ante Gregoriū, non faciunt mentionē*  
*private*

*privatæ Missæ.* Quod idē repetit in Apologia pag. 225. Si per Missam priuatā intelligatur Missa, quæ priuato nomine fiat, siue ab vno tantum fiat, & vni soli proficit: Mendaciū est, quod post Gregoriū, cuiusmodi Missæ in Ecclesia esse cœperint. Nulla est enim, nec vnquam fuit in ecclesia Missa priuata; sed omnis Missa publica est, cum omnis Missa fiat à sacerdote, qui publicus minister est, & pro cōmuni & publica vtilitate totius ecclesiæ.

Si verò per Missam priuatam intelligant eam, quæ non fit in loco publico, vel ad quam non conuenit populi multitudo, vel in qua non distribuitur populo Sacramentum; falsum est apud veteres nō extare memoriam cuiusmodi Missarū, ante tempora Gregorii. Certè Augustinus Gregorium, ducentis ferè annis antecessit, & tamen lib. 22. de Ciuit. Dei, cap. 8. scribit hæc verba: *Vir tribunitius Hesperius, qui apud nos est, habet in territorio Fusalensi fundum Cupedi appellatum, vbi cum afflictione animalium & seruorum suorum, domum suam spirituum malignorum vim noxiā perpeti comperisset; rogauit nostros, me absente,*

sente, Presbyteros, ut aliquis eorum illò pergeret, cuius orationibus cederent. Perrexit vnus, obtulit ibi sacrificium corporis Christi, orans quantum potuit, ut cessaret illa vexatio, Deoque protinus miserante cessauit. Habet hîc Missâ in loco priuato, ab vno celebratam, sine distributione eucharistiæ populo factâ, & tamen vtilem, & Deo gratam, ut miraculum subsequens declarauit.

## XX. MENDACIVM.

**P**A G. 29. in articulo de confessione: Antea, inquit, immodicè extollebantur satisfactiones: fidei verò & meriti Christi, ac iustitiæ fidei, nulla fiebat mentio. Hoc mendacium refellunt omnes libri catholicorum, in quibus & fides passim prædicatur: & virtus Sacramentorum, & ipsarum etiam satisfactionum, ad meritum Christi refertur. Nunc vnus locus S. Thomæ sufficiet, 3. p. q. 62. artic. 5. Christus, inquit S. Thomas, liberauit nos à peccatis nostris, præcipuè per suam passionem, non solum effiçienter, & meritorie, sed etiam satisfactorie. Similiter etiam per suam passionem initiauit ritum  
Chri-

*Christiana religionis, offerens seipsum oblatione, & hostiam Deo, ut dicitur ad Ephes. 5. Vnde manifestum est, quod Sacramenta Ecclesiæ specialiter habent virtutem ex passione Christi, &c. Et infra: Per fidem Christus habitat in nobis, ut dicitur ad Ephes. 3. & ideo virtus Christi copulatur nobis per fidem, &c. Mentitur ergo qui dicit, ante hæc tempora nullam factam esse in ecclesiâ fidei & meriti CHRISTI mentionem.*

## XXI. MENDACIVM.

**P**Ag. 34. in articulo de votis monasticis: *Augustini, inquiunt, tempore, monasteria erant libera collegia: postea corrupta disciplina, ubique addita sunt vota, ut tanquam excogitato carcere, disciplina restitueretur.*

Mendacium est hoc sanè dignissimū, cui non solū octo millia Lutheranorū subscriberent; sed etiam tot illustres ciuitates, totq; illustrissimi Principes, suffragium suum adiungerent. Quid enim? An non vixit Augustinus tempore Augustini? Is igitur scribens in Psalmum 75. ita loquutus est: *Nemo positus in Monasterio frater dicat, recedo de Monasterio, neque*



neque enim soli qui sunt in Monasterio, peruenturi sunt ad regnum calorū: & illi qui ibi non sunt, ad Deum non pertinent. Respondetur ei: sed illi non vouerunt, tu vouisti. Et in Psal. 99. de Monachis apostatis loquens: Dum non perseverauerit, inquit, implere quod vouit, fit desertor tam sancti propositi, & reus voti nō redditi.

Sed fortè non sufficit vnus: Nam in ore duorum vel trium testium stabit omne verbum. S. Ioan. Chrysost. qui ætate Augustini ita vixit, vt etiam ante Augustinum mortuus sit, in epist. 6. quæ est ad Theodorum, qui deserto monasterio uxorem ducere voluerat (vt hoc tempore passim faciunt, qui ab ecclesia ad Lutheranos deficiunt:) Honorabiles, inquit, nuptiæ; sed te iam seruare non conuenit priuilegia nuptiarum: quamuis frequenter hoc ipsum nuptias vocet; ego tamen adulterio illud peius existimo, &c. At cur, obsecro, nuptiæ Monachorum, adulterijs sunt peiores, si nullis votis tenentur?

S. Hieronymus, & ipse Augustino senior, in epist. ad Sabinum: Moris est, inquit, in Ægypti & Syriæ Monasterijs, vt tam virgo, quam vidua, quæ se Deo vouerint, & se-  
culo

*culo renuntiantes, omnes delicias seculi conculcârint, crinem Monasteriorum matribus offerant defecandum.*

S. Epiphanius scribens contra hæresim L X I. Tradiderunt, inquit, sancti Apostoli, peccatum esse, post decretam virginitatem, ad nuptias conuerti.

S. Basilius, qui nominatis aliquantò Patribus vetustior fuit, in proëmio Monasticarum constitutionum : Ita q; inquit, qui à mundi vinculis liber esse cupit; nuptias veluti pedicas quasdam fugit : his autem relictis, vitam suam Deo consecrat, & castitatem proficitur ; ut neque facultas ipsi sit conuersionis ad nuptias. Et infra, cap. 22. Constitut : meminit voti obedientiæ, & cap. vlti. voti paupertatis. Idem in lib. de virginitate, parum à medio : Cùm, inquit, Domino virginitatem professæ sint, carnali postmodum voluptate malè blanda delinitæ ac deuictæ, stupri scelus honesto coniugij nomine obtergere cupiunt.

Hæc dicta putentur Catharinæ coniugij Lutheri : ipsi autem Luthero conuenit, quod paulò antè habet : Horrèdo, inquit Basilius, sacrilegio Christi sponsæ adulter efficitur.

G

Denique

Denique idem Basilius in epistola ultima, quæ est ad virginē lapsam : *Et quia inquit, impius in profundum collapsus, mala de cætero contemnit : etiam ipsa abnegas ad verum sponsum pacta, neque esse virgo, neque vnquam promississe clamans Reuoca in memoriam honestam professionem, quam professa es coram Deo, & Angelis, & hominibus, &c.*

## XXII. MENDACIVM.

**I** Bidem sic aiunt : Docebant, vota paria esse Baptismo : docebant, se hoc vitæ genere mereri remissionem peccatorum, & iustificationem coram Deo. Et infra : Ita persuadebant vitam monasticā esse meliorem Baptismo. Et addit Philippus in Apologia, pag. 250. Docebant, applicata aliis, alios saluare. At quis catholicorum vnquam ita docuit ? Dicimus, quidem opera religionis, id est, castè viuere, nihil proprij possidere, obedire maioribus, opera esse bona, & meritoria vitæ æternæ, si à iustis fiant, & cōducere, ad satisfaciendum pro peccatis, sicut cætera omnia opera bona; at mereri iustificationem illā, qua ex impijs effi-  
cimur

cimur iusti, nullus catholicorum docet. Scimus enim non ex operibus iustitiæ, quæ fecimus nos, sed propter magnam Dei misericordiā iustos fieri, quorquot verè iustificantur.

Addimus verò, posse Monachos facere alios homines operum suorum bonorum participes, ut possunt omnes alij fideles, cum sit communicatio inter mēbra eiusdem corporis. At, quod possit Monachus suis operibus alios saluos facere, merendo eis gratiam & gloriam, mera calumniā est, nemo nostrum dicit.

Denique non negamus, inter baptismum & monachatum esse quandam similitudinem; quod sicut in baptismo remittitur omnis pœna peccatis debita; ita quoque in susceptione vitæ monasticæ fieri credibile est. At non continuò anteponimus, vel æquamus Monachatum baptismi. Baptismus enim, & culpam, & pœnam remittit, & hominem de impiō facit pium, & de filio diaboli, filium Dei: Professio verò monastica, solam pœnam remittit, quæ post remissam culpam aliquando remanet. Neque hæc est

solius S. Thomæ doctrina (vt Philippus existimat) sed etiam veterum S. S. Patrū.

Scribit S. Athanasius, in vita B. Antonij, Angelicam vocem aliquando auditam, quæ testaretur, D. Antonio omnia peccata dimissa, cum per vitam monasticā seculo renuntiāuit. Sanctus quoque Hieronymus in episto. 25. de obitu Blesillæ: Cum, inquit, propitio Christo ante quatuor ferme menses, secundo quodam modo se propositi baptismo lauerit, & ita deinceps vixerit, vt calcato mundo semper Monasterium cogitauerit, &c.

Sanctus BERNARDUS libro de præcepto & dispensatione, non procul à fine: Audire, inquit, & hoc vultis à me, vnde præter cetera poenitentiæ instituta, monasterialis disciplina meruerit hanc prærogatiuam, vt secundum baptismum nuncupetur? Arbitror, ob perfectam mundi renuntiationem, ac singularem excellentiam vitæ spiritualis, qua præeminēs vniuersis vitæ humanæ generibus huiusmodi conuersatio, Professores & amatores suos Angelis similes, dissimiles hominibus facit, imò diuinā in homine reformat imaginem, configurans nos Christo instar Baptismi: & quasi denique secundò ba-



dò baptizamus; dum per id, quòd mortificamus membra nostra, quæ sunt super terram, Christũ induimus, complantati denuò similitudini mortis eius. Hæc S. Bernardus : cuius testimonium Philippus reiicere non deberet, cum in Apologia eum, tum inter sanctos viros numerat, tum eius testimonia tanquã grauißima, pro se adducat. Illud tamen non est prætereundum, nec S. Bernardum, nec S. Thomam, nec vllum catholicorũ vitam monasticam baptismo anteposuisse, quod tamen Philippus catholicis attribuit.

## XXIII. MENDACIVM.

P Ag. 34. *Quid fiebat, inquiunt, in Monasteriis ? olim erant scholæ sacrarum literarum, & aliarum disciplinarum.* At non ita describunt nobis Monasteriorum exercitationes: Hieronymus in epistola ad Eustochium, de seruanda virginitate : & in altera ad Rusticum de institutione Monachi : Augustinus in libro de moribus ecclesiæ Catholicæ: Ioan. Cassianus in lib. de institutis cœnobiorum : Benedictus

in Regula : & ante hos omnes Basilius, in monasticis constitutionibus. Hi, siquidem meminerunt obedientiæ, continentiæ, paupertatis, ieiuniorum, vigiliantiæ, silentii, psalmodiæ, solitudinis, ciliciorum, & similium rerum ; at humanarum disciplinarum, Physicæ, Dialecticæ, Oratoriæ, ac Poëticæ artis, ne verbo quidem meminerunt. Viderit ergo Philippus, vbi scholastica & politica Monasteria somniarint.

#### XXIV. MENDACIVM.

**P** Ag. 45. in articulo de potestate ecclesiastica : *Facile, inquit, possent Episcopi legitimam obedientiam retinere, si non vrgerent seruare traditiones, quæ bona conscientia seruari non possant. Nunc imperant calibatum: nullos recipiunt nisi iurent se puram Euangelii doctrinam nolle docere. Ostendant si possunt, quis vnquam Episcopus excegerit iuramentum de non docenda pura Euangelij doctrina? Nisi fortè nomine puræ doctrinæ, hæreses intelligi velint. Praxis enim Ecclesiæ habet, vt exigatur*  
à pa-

à pastoribus iuramentum, de non docēdis hæresibus, & de Scriptura non explicanda nisi iuxta consensum sanctorum Patrum, & hoc, vt erroribus, & impuritati doctrinæ aditus præcludat. Neque verum est, cælibatum imperari, sed tantum exigi vt conditionem ad sacerdotium necessariam. Quemadmodum enim liberum est vnicuique sacros ordines non suscipere; ita quoque liberum est cælibatum non seruare.

## XXV. MENDACIVM.

**P**agina 51. in præfatione: Et nūc scripsi, quam moderatissimè potui. Ac si quid videtur dictum asperius, hoc mihi præfandum est, me cum Theologis, ac Monachis, qui scripserunt confutationē, litigare, non cum Cesare, aut Principibus, quos, vt debeo, veneror, &c. Si vera sunt hæc verba, contra Theologos, & Monachos, aliosq; Catholicos, qui cōfutationem non scripserunt, nihil scripsit in Apologia hac Philippus, quod contumeliam sonare possit: contra ipsos etiam, qui confutationē scripserunt, etsi aliquid

asperius dictum sit, seruata tamen est moderatio, quæ tantum Theologû decebat.

At in ista ipsa pag. 51. in verbis, quæ immediatè præcedunt hanc protestationem moderationis, asperrimè flagellantur Theologi Catholici: *Sed aduersarij, inquit, sic agunt causam, ut ostendant se neque veritatem, neque concordiam querere, sed ut sanguinem nostrum exsorbeant.* Et infra, eadem pag: *Sophista nominantur omnes Theologi.* Et infra, pag. 103. moderatissimè loquitur Philippus, cùm ait: *Turpe est autem aduersariis, tantoperè prædicare dilectionem, cùm nusquam præstant eam. Quid nunc agunt? dissipant ecclesias: scribunt leges sanguine, & has proponunt Casari, clementissimo principi promulgandas: trucidant sacerdotes, & alios bonos viros, si quis leuiter significârit, se aliquem manifestû abusum non omninò probare.* Et pag. 164. Insignis moderatio cernitur in istis verbis Philippi: *Deus perdat illos impios Sophistas, qui tam sceleratè detorquêt verbû Dei, ad sua somnia vanissima.* Et paulò pòst: *Quis docuit hos asinos Dialecticam?* Et pag. 200. *Nec vident isti asini apud Hieronymum contra Vigilantium,*

*Vigilantium, &c. Et pag. 208. Manifestos abusus noua & inusitata crudelitate defendunt. Nullos patiuntur in ecclesia idoneos doctores. Et pag. 212. Nunc hoc expendat prudens lector, quid frontis habeant isti nihili homines. Et infra, de grauissimis Theologis agit: Quasi verò ecclesiam valdè ornet ista publica infamia, flagitiosarum ac prodigiosarum libidinū, quæ flagrant apud illos sanctos Patres, qui curiosi simulant, & Bacchanalia viuunt: ac pleraque ne verecundè quidem nominari queunt, quæ isti summa licentia faciunt. Et pag. 220. Illi Sardapali consultò abutuntur prætextu religionis. Et pagina 222. Videtis, inquit, extremam impudentiam istorum nebulonum, &c. Sanè prædicanda moderatio est: senes grauissimos, doctissimosque Theologos, nunc asinos, nunc nebulones, nunc Sardapalos, nunc homines nihili appellari, & sic appellari ab eo, qui vix Grammaticā bene teneat.*

## XXVI. MENDACIVM.

**P**A G. 59. in Apologia art. 2. *Ad eundem modum (inquit Philippus) loquitur*  
 G 5 tur



tur & Augustinus qui ait : Peccatum in baptismo remittitur, non ut non sit, sed ut non imputetur. Hic palam fatetur esse, hoc est, manere peccatum, tametsi non imputetur. Et hæc sententia, adeò placuit posterioribus; ut recitata sit & in decretis.

Mirum profectò est, tantopere placere quibusdam mendaciâ, ut ab eis aueli nulla ratione possint. Scripserat hoc idem Lutherus in assertione arti. 2. & ostensum illi fuit ab Episcopo Roffensi, nusquam dicere Augustinum, peccatū manere, & non imputari; sed concupiscentiâ manere, & non imputari in peccatum, sicut verè non est peccatū. Hæc enim verba sunt Augustini: quæ corruptè citantur à Lutheranis, libro 1. de nuptiis & concupiscentia, cap. 25. Si queritur, quomodo ista cōcupiscentia maneat in regenerato, in quo vniuersorum facta est remissio peccatorum? Respondetur, dimitte concupiscentiam carnis in baptismo; nō ut non sit, sed in peccatum non imputetur. Libro quoq; 6. in Iulianum, capite 8. Non dicit Augustinus, peccatū actū manere, reatu transire. Nec enim tam stupidus erat Augustinus, ut  
non

non intelligeret, ista non cohærere, peccatum actu manere, & non manere reatu: cum ipse idem Augustinus peccatū per reatum definire soleat: vt ibidem libro 1. de nuptiis & concupiscentia cap. 25. cum dicit, *hoc est non habere peccatum, reum non esse peccati*. Qui etiam falsim asserit, concupiscentiam remanentem malū quoddam & infirmitatem esse, non autem peccatū Tractatu 41. in Ioannem: Nunquid, inquit, *quia deleta est tota iniquitas, nulla remansit infirmitas?* Et libro 6. contra Iulianum, cap. 5. Omni peccato carent iustificati, sed non omni malo. Quid, quod ipse etiam Philippus in colloquio Wormatiensi (vt Ioan. Cochläus testatur in discussione Confessionis Augustanæ, artic. 2.) ingenuè fassus est, male hunc locum ex Augustino esse citatum, cum id ei Ioan. Eckius obieciſſet? Quid, quod multi nostrorū sapius iam de hoc errore Lutheranos admonuerunt?

Cum igitur mendacium toties patefactum & refutatum, in libro Concordiæ, cui octo millia hominum subscripserunt, adhuc inueniatur; vnum è duobus necessa-

cessarium est: aut hoc mendacium à sedecim millibus oculorum deprehendi non potuisse: aut voluisse aduersarios, etiam cum mendaciis Concordiam facere. Adde, quod in decreto etiam Gratiani, dist. 4. de consecratione, can. Per baptismum, non habetur peccatum manere ( vt Philippus mentitur ) sed concupiscentiam.

## XXVII. MENDACIVM.

**P** Ag. 62. in Apologia pro artic. 4. sic ait Philippus: *Damnant auctores confutationis Confessionis Augustanæ, quod affirmamus, homines fide consequi remissionem peccatorum, & fide in Christum iustificari.* At mendacium est. Non enim auctores Confessionis damnant, quòd fide dicamur iustificari, sed quòd fide sola. Illa enim cōfufuratio, de qua Philippus loquitur, exstat in harmonia Confessionis Augustanæ, edita ab Andrea Fabricio Leodio, & in ea sic legimus, art. 5. Quòd fidei mentionem hinc faciunt, eatenus approbatur, quatenus de fide non sola, vt aliqui male do-

Iē docent; sed quæ per dilectionem operatur, vt Apostolus rectè docet, ad Gal. 5. intelligatur. hæc ibi.

## XXVIII. MENDACIVM.

**I** Bidem. *Antonius, Bernardus, Dominicus, Franciscus, & alij sancti Patres, elegerunt certum vitæ genus, &c.* Vel ex animo Philippus loquitur, cum sanctos vocat, Antonium, Bernardum, Dominicum, Franciscum; vel aliud sentit, aliud dicit. Si loquitur ex animo; destruit totam Confessionem Augustanā, & vniuersum prorsus Lutheranismum.

Constat enim hos quatuor Patres Monachos fuisse, & Patres Monachorū, & omnes certū vestimentī genus excogitasse: cucullos gestasse: à certis cibis abstinuisse: vōta cōtinentiæ perpetuæ, & paupertatis, ac obediētiæ, coluisse, atque aliis cōmendasse. Item Antoniū certum est in solitudinē se contulisse, & omnia ciuilia officia deseruisse: Bernardum & Dominicum Missam assiduè dixisse: Papæ Romano adhæsisse, atque adeò Papistas supra

pra modum fuisse : Franciscum denique nemo ignorat , in suo testamento fidem Romanæ ecclesiæ commendasse , ac imperasse ; vt si quis ex suis à fide Romanæ ecclesiæ aberraret ; is diligentissimè custoditus , in manus iudicum traderetur. Si verò aliud loquitur , aliud sentit , illius imitator , & filius est , qui mendax fuit ab initio , imò & qui pater mendacij , ab ipsa veritate nominatur.

## XXIX. MENDACIVM.

**P** Ag. 105. in Apologia : *Aduersarij* , inquit Philippus , *docent homines iustificari , dilectione & operibus ; de fide , qua apprehendimus propitiatorē Christum , nihil dicunt : imò hanc fidem improbant : neque improbant tantum sententiis , aut scriptis ; sed etiam ferro & supplicij conantur in Ecclesia delere.* Iam sæpè diximus , veram fidem in Christū nos maximè requirere in negotio iustificationis , & propterea mentiri Philippū , cū ait , nos de fide aut nihil dicere , aut fidē oppugnare . Specialē tamen illam fidem Lutheranorum , superbam , atque arrogantem



gantem, quæ sola vult iustificare, nec patitur comites, quos illi Deus assignauit, meritò reijcimus, & deletam funditus, atque exterminatam optamus: quādoquidem & ipsa delet atque exterminat orationem, sacramenta, opera bona, & quidquid Deus ad salutem hominum instituit. Nam si quis non orat ex fide; malè orat, & Deum irritat potiùs, quàm placat, vt aduersarij etiam fatentur. Debet igitur fides orationem præcedere: at vbi est fides; ibi continuò est iustificatio; & certus est Lutheranus ex fide, sibi remissa esse peccata; neque potest ea de re sine grauissimo scelere dubitare: Ergo non potest orare ac dicere: *Dimitte nobis debita nostra*, vel cum publicano: *Deus propitius esto mihi peccatori*. Sed cum Phariseo dicendum illi est: *Domine, gratias tibi ago, quia non sum sicut ceteri homines*. Quomodo enim petere audebit, quod certò scit ex fide, se iam esse consecutum?

Pariratione sine fide Sacramenta nō profunt, sed obsunt: at fides vbi adest, mox iustificat: quorsum igitur baptis-  
mus

smus post fidem adhibetur? Niniuitæ quoq; perdiderunt ieiunium illud suum tam laboriosum. Nam si absque fide ieiunârunt, nihil eis profuit, si fide præcedente, iam Deus ante ieiuniũ placatus erat. Multa hîc dici possent, sed causa ista vsq; ad fastidiũ iam à multis tractata est.

### XXX. MENDACIVM.

**P**A G. 112. in Apologia: *Planè, (inquit Philippus, ) sũrdisunt aduersarii, toties iam dictum est, legem sine Christo non prodesse, propter quem placent bona opera. Sed illi ubiq;, excluso Christo, docent mereri iustificationem, opera legis. Mentiris, Philippe, & tam impudenter, vt mirum sit, si quem inuenieris, qui tibi credat. Profer saltem vnum ex Theologis nostris, qui doceat, opera sine Christo mereri iustificationẽ. Certẽ ipsa cõfutatio Catholica, aduersus quàm potissimũ Apologiam scribis, ita loquitur articulo 4. Attamen omnes Catholici fatentur, opera nostra ex se nullius esse meriti. Vide suprà, Mendacio vigesimo.*

## XXXI. MENDACIVM.

**P**A G. 124. in Apologia, articulo 6. sic ait Philippus. *Nec offendat quenquam, quod sibi Ecclesiæ nomen vendicant. Nam Ecclesiæ Christi apud hos est, qui Euangelium Christi rectè docent: non apud illos, qui prauas opiniones contra Euangelium defendunt.* Et passim in hac Apologia negat Philippus, apud nos esse Ecclesiam. At hoc falsum esse, ex eadē Apologia conuinci potest. Nā pagina sequenti, id est, 125. dicit Philippus *Antichristū sedere in templo Dei*, id est, vt ipse exponit, *in Ecclesiā dominari & gerere officia.* Et pagina 130. dicit, *Papam esse Antichristum.* Si ergo Papa tanquam Antichristus in ecclesiā dominatur, & gerit officia, & tamen nō dominatur, nec gerit officia inter Lutheranos, sed inter Papistas: Ergo non Lutherani, sed papistæ sunt ecclesiā. Et præterea pag. 222. Philippus agnoscit aliquam offensionem, eò quod schisma fecerit, & se cum suis diuulserit ab illis, qui existimantur ordinarij Episcopi: & addit, se cōcordiam summo studio concupiuisse: quod & alibi sæpe repetit. At si apud

H                      nos

nos non est ecclesia, sed regnum Antichristi, & ipsi Episcopi membra sunt Antichristi; certè non est crimen, à nobis & Episcopis nostris dissidere; sed è contrario potius crimen grauissimum est, cum Antichristo velle concordare. Concordet igitur secum liber Concordiæ: & aut apud nos ecclesiam esse fateatur; aut nō dicat Antichristum in ecclesia magistratum gerere: neque nobiscum Concordiam desideret.

### XXXII. MENDACIVM.

**P** Ag. 129. in Apologia: *Manifestus, (inquit Philippus) error est, quòd docent aduersarij, mereri homines remissionem peccatorum dilectione erga Deum, ante gratiam. At profectò ne somniauit quidem vnquam vllus Catholicorum, quod hìc nobis obiicitur, & in confutatione CATHOLICA passim repetitur, opera sine gratia nihil valere.*

### XXXIII. MENDACIVM.

**I** Bidem: *Quid opus erit fide, si Sacramenta ex opere*

*ex opere operato, sine bono motu utentis iustificant?* At nullus Catholicorum dixit vel scripsit vnquam, in adultis non requiri cum Sacramētis motum internum fidei, displicentiæ, vel contritionis, &c. Et nos suprâ, Mendacio xx. adduximus sanctum THOMAM, asserentem, applicari CHRISTI meritum hominibus per fidem, in Sacramentis.

## XXXIV. MENDACIVM.

**P**Ag. 129. in Apologia, sic ait Philippus: *Sed fortasse aduersarij sic postulant, definiri Ecclesiam, quòd sit Monarchia externa, suprema totius orbis terrarum, in qua oporteat Romanum Pontificem habere potestatem ἀνω-  
τὸ ἐξουσιαν, de qua nemini liceat disputare, aut iudicare, condendi articulos fidei, abolēdi scripturas, quas velit, instituendi cultus & sacrificia, &c.* Et infrâ: *Atque hæc definitio non Ecclesiæ Christi, sed regni Pontificij, habet auctores non solum Canonistas, sed etiam Danielelem, cap. II.*

Profer igitur vnum Canonistam, qui dicat Pontificem Romanum posse scripturas abolere, instituere sacrificia, & si-



milía facere: & cùm non potueris, scito, te & esse & haberi mendacem. At nos facilè possumus ostendere, Lutherũ vestrum id sibi auctoritatis arrogasse, vt aboleret plurimos sacrosanctæ scripturæ libros, vt Machabæorum volumina, Epistolam Iacobi, Epistolam ad Hebræos, & alia quædam. Item, vt conderet nouũ articulum, quo videlicet quisque ex fide credere teneatur se esse iustum, licet in omni bono opere peccet.

Quod verò ex Daniele adducitur, ad demonstrandum Romanum Pontificem esse Antichristum; nõ in Pontificem, sed in Lutherum aptissimè quadrat. In eo enim loco Daniel Antichristo tribuit, non instituere sacrificia, quod vos Papæ tribuitis; sed tollere iuge sacrificium, quod Lutherus totis viribus facere conatus est. Addit ibidem Daniel, Antichristum contra omnes Deos pugnaturũ: At Pontifex Romanus, vt vos quidem putatis, Deos innumerabiles colit, omnes videlicet Sanctos, & Sanctas, qui cum Christo regnant, cùm è contrario Lutherus aduersus omnes Sanctos bellum gerat.

## XXXV. MENDACIVM.

**P** A G. 130. in Apologia, articulo de ecclesia, sic de R Omanis P O N t i f i c i b u s loquitur Philippus: *Quotus quisque curat Euangelium, aut iudicat dignum lectione? Multi etiam palàm irrident religiones omnes. At cur tam insignis criminis nullum testem citas, nisi quia non crimen Pontificum, sed tuum mendacium, tua blasphemia est? Certè Innocentius I I I. ex illis est, quos non probatis; & tamen exstant sermones eius, exstant epistolæ, exstant alia opera plena sacris testimoniis. Quod idem de multis aliis dici posset, ut omit- tam, quod semper Pontifices sacra fecerunt, ubi leguntur Euangelia non latine solum, sed etiam Græcè.*

## XXXVI. MENDACIVM.

**P** A G. 136. in Apologia, art. 10, sic mē- titur Philippus: *Decimus articulus approbatus est, in quo confitemur nos sentire, quod in Coena Domini verè & substantialiter adsint corpus & sanguis Christi, & verè exhibentur*

*cum illis rebus, quæ videntur, pane & vino, his qui sacramentum accipiunt. At bone Philippe in artic. 10. Confessionis, quem nostri receperunt, nulla facta est mentio, panis & vini manentis cū corpore & sanguine Christi: Hic enim est articulus decimus. De Coena Domini docent, quòd corpus & sanguis Christi, verè adsint, & distribuātur vescentibus in Coena Domini. In Germanico autem exemplari additum erat, sub specie panis & vini. Tantum verò abest, vt Catholici tunc receperint talem articulum, de pane manente cum corpore Domini; vt expressè monuerint, recipiendū esse decretum Generalis Concilij de transubstantiatione panis in Corpus, & vini in Sanguinem Domini.*

### XXXVII. MENDACIVM.

**P**Ag. 140. in Apologia, artic. 11. *Nunc de hac fide consequente remissionem peccatorum, nulla est syllaba in tanta mole Constitutionum, Glossarum, Summarum, Confessionalium: nusquam ibi Christus legitur. Si de fide loqueris, quæ sola iustificet, & certos absolutè*

absolutè reddat remissâ esse peccata; nō mireris, si ea fides nō inueniatur in Glos-  
fis & Summis : nam cū illæ fierent, ista  
nondū erat nata. At de fide vera in Chri-  
stum & de ipso Christo, nihil in tot libris  
legi, mendacium est nimis crassum. Cer-  
tè sanctus Antoninus, qui inter Summi-  
stas non postremum locum tenet, tam  
de fide, quàm de Christo, fusissimè dis-  
serit. Nec ulli aliĳ de hisce rebus siluerūt.

## XXXVIII. MENDACIUM.

**P** Ag. 140. in Apologia, art. 12. sic Phi-  
lippus loquitur : *Quid hīc Carole, Caesar  
inuictissime, faciemus ? Hæc est propria vox  
Euangelij, quòd fide consequamur remissionem  
peccatorum. Hanc vocem Euangelij damnāt isti  
scriptores confutationis.* Sed non ita est, Phi-  
lippe : non enim confutatio vsquam ne-  
gat, nos fide consequi remissionem pec-  
catorum : sed negat nos sola fide conse-  
qui remissionem peccatorum, quod &  
Euangelium passim negat, cū & Sa-  
cramentis, & dilectioni, & pœnitentiæ  
tribuat remissionem peccatorum.

# XXXIX. MENDACIVM, SED SEXIES GEMINATVM.

**P**Ag. 143. in Apologia, arti. 12. numerantur hæc dogmata, tanquam sint Catholicorum Theologorum: *Quòd per bona opera extra gratiam facta, mereamur ex pacto diuino gratiam. Quòd per attritionem mereamur gratiam. Quòd ad deletionem peccati, sola detestatio criminis sufficiat. Quòd per contritionem, non fide in Christum consequamur remissionem peccatorum. Quòd potestas clauium valeat ad remissionem peccatorum, non coram Deo, sed coram Ecclesia. Quòd susceptio sacramenti poenitentiae, ex opere operato, sine bono motu vtentis, hoc est, sine fide in Christum, conferat gratiam.* At hæc omnia non nostra dogmata, sed Philippi mendacia sunt. Nec dubium, quin subscriberent contra ista dogmata, non octo millia, sed plusquam octingenta millia Catholicorum, vt iam periculum sit, ne suffurentur aduersarij Cretensibus illud Encomium Apostolicum, *Cretenses semper mendaces.*



## XL. MENDACIVM.

**P** Ag. 163. in Apologia, art. 12. de satisfactione loquens Philippus, sic ait: *Hæc tota res est commentitia, recens conficta, sine auctoritate scripturæ & veterum scriptorū Ecclesiasticorum. Ac ne Lombardus quidem, de satisfactionibus hoc modo loquitur. Scholastici viderunt in Ecclesia esse satisfactiones, nec animaduenterunt, illa spectacula instituta esse, tum exempli causa, tum ad probandos hos, qui petebant recipi ab Ecclesia. In summa, non viderunt esse disciplinam, & rem prorsus politicam. Ideo superstitiosè finxerunt eas, non ad disciplinam coram Ecclesia, sed ad placandum Deum valere.* Et pagina 164. *Adhuc Lombardi tēpore ignota erat (satisfactio.)* Et pagina 175. *Quod patres mentionem faciunt satisfactionis, quod Concilia fecerunt canones, diximus supra, disciplinam Ecclesiasticam fuisse exempli causa constitutam: nec sentiebant, hanc disciplinam necessariam esse, vel ad culpæ, vel ad poenæ remissionē.*

Hoc esse mendacium, vel vnus Cyprianus abundè declarabit. Is enim auctor, & sanctus, & antiquus, & doctissimus fuit. Nam de sanctitate, martyrium;

H 5 de do-

de doctrina, volumina quæ reliquit; de antiquitate, historiæ omnes testimoniū præbent: certè plus quàm octingentis annis, Petro Lōbardo vetustior est Cyprrianus. Is igitur in Sermone, qui est de lapsis, prope finem, ita loquitur: *Qui autem poenitentiam criminis tollunt, satisfactionis viam claudunt: ita fit, vt dum temeritate quorūdam promittitur salus falsa, vel creditur, spes veræ salutis adimatur. Vos verò fratres dilectissimi, quorum timor in Deum pronus est, & in ruina licet animus constitutus, mali sui memor est: poenitentes ac dolentes peccata vestra perspicite, grauissimum conscientia crimē agnoscite, ad intelligentiam delicti vestri oculos cordis aperite, nec desperantes misericordiam Domini, nec tamen iam veniam vindicantes. Deus quantum patris pietate indulgēs semper & bonus est, tantum iudicis maiestate metuendus est. Quàm magna deliquimus, tā granditer defleamus. Alto vulnere, diligens & longa medicina non desit: poenitentia crimine minor non sit.*

*Putasne tu Dominum citò posse placari, quē verbis perfidis abnuisti, cui patrimonium præponere maluisti, cuius templum sacrilega contagione violasti? Putas facile eum misereri tui, quē tuum non esse dixisti?*

*Ora-*

Orare oportet impensius, & rogare, diem luctu transigere, vigilijs noctes ac fletibus ducere, tempus omne lachrymosis lamentationibus occupare, stratos solo adherere cineri, in cilicio & sordibus volutari: post indumentum Christi perditum, nullum hîc iam velle vestitum: post diaboli cibum, malle ieiunium. Et infrà: Sic sub Apostolis fides viguit, sic primus credentium populus Christi mandata seruauit. Et infrà: Pœnitenti, operanti, roganti, potest clementer ignoscere, potest in acceptum referre, quidquid pro talibus & petierint martyres, & fecerint sacerdotes: vel si quis plus eum suis satisfactionibus mouerit, si eius iram, si indignantis offensam, iusta deprecatione placauerit: dat ille & arma rursum, quibus victus armetur. Et infrà: Qui sic Deo satisfecerit, qui pœnitentia facti sui, qui pudore delicti, plus & virtutis & fidei de ipso lapsus sui dolore conceperit, exauditus & adiutus à Domino, quam contristauerat nuper, lætā faciet Ecclesiam; nec iam solum Dei veniam merebitur, sed coronam. Hæc ille.

Habes hîc imprimis ter nomen satisfacti-  
onis. Habes deinde, illam consistere  
in operibus, luctu, cinere, cilicio, ieiunio, elemosynis, precibus. Habes tertio, 3.  
hæc

- hæc non tantum expedire, sed necessaria etiam esse: orare oportet, inquit Cyprianus, & impensius rogare, &c. Habes quartò, his operibus Deum placari: nam & hoc aliquoties repetitum est, & proinde non ad solam disciplinam externam,
5. & politicam satisfactionem pertinere. Habes quintò in ultimis verbis, per eiusmodi opera non solum nos veniam, sed
6. etiam coronam promereri. Habes sextò, non sufficere fidem solam, quando tam multa alia necessaria sunt. Habes septimò, non debere nos continuò veniam vindicare, etiam si iam cœperimus non solum credere, sed etiã timere & dolere.
8. Habes postremò sic sub Apostolis fidẽ viguisse: & propterea mendacium esse Philippi, quod ista sint noua, & inaudita ante tempora Petri Lombardi.

## XLI. MENDACIVM.

**P** Ag. 180. in Apologia, arti. 13. *Hic damnamus (inquit Philippus,) totum populum scholasticorum Doctorum, qui docent, quod sacramenta non ponenti obicem conferant grati-*

*gratiam ex opere operato, sine bono motu vten-  
tū. Hæc simpliciter Iudaica opinio est, sentire  
quod per ceremoniā iustificemur, sine bono mo-  
tu cordis, hoc est, sine fide. Et tamen hæc impia  
& pernitiosa opinio, magna auctoritate docetur  
in toto regno Pontificio. Hæc ille. Ex ore tuo  
te iudico serue nequam: Nonne tu dixi-  
sti supra, pag. 154. & 155. Scholasticos cum  
de sacramento poenitentiae disputant, requirere  
contritionem vel attritionem? & quid aliud  
est tam contritio, quam attritio, nisi mo-  
tus cordis? Deinde in ipsa cōfutatione,  
artic. 12. vt etiam in omnibus libris scho-  
lasticorum, nonne passim inculcatur, tres  
esse partes poenitentiae, contritionem,  
confessionem, & satisfactionem? Et cer-  
tè contritio, sine fide, spe, & dilectione,  
id est, sine tribus cordis motibus esse  
non potest.*

## XLII. MENDACIVM.

**P** Ag. 184. in Apologia, arti. 15. *At isti,  
( inquit Philippus ) sentiunt Deum esse  
placatum, propitium, propter traditiones, non  
propter Christum.*

## XLIII.



## XLIII. MENDACIVM.

**P**agina 186. in Apologia, artic. 15. sic rursus mentitur Philippus : *Docent, inquit, quòd non propter Christum gratis iustificemur per fidem, sed per tales cultus.* Hæc & similia non egent cōfutatione, cū nec aduersarius vllum pro se testem adducat, & contra eū omnes scholæ, omnia tēpla, omnes libri Catholicorum testent̃.

## XLIV. MENDACIVM.

ET QUIDEM TERGE-  
MINVM.

**P**Ag. 186. in Apologia, art. 15. *Has causas habebant patres ( inquit Philippus ) rituum seruandorum, vt aperte testatur Epiphan. in disputatione contra Encratitas, quod genus simile fuit Monachorum nostrorum. Fuerunt enim sodalitia, quæ sibi certas traditiones imponebāt, abstinēbāt à vino, & in ipsa Coena Dñi, nullis carnibus vescabantur, ne piscium quidem, quæ in re fratres Dominici longè superabant : à coniugio verò vel maxime abhorrebant. Et infra : Has observationes fingebant esse cultum Dei, & iustitiam,*

tiam, propter quam Deo accepti essent, qua placarent iram Dei: hanc opinionem improbat Epiphanius.

Hic tria sunt apertissima mendacia: PRimum, quod Monachi nostri similes sint Encratitis, dum abstinent à vino, à carnibus, à coniugio. Nam Encratitæ abstinebāt, vt à rebus natura sua immūdis, & quæ nulli omninò hominum licite essent: & hoc damnat Epiphanius. Sic enim scribit hære. 47. quæ est Encratitarum: Nuptias palam Diaboli esse decernunt, animata verò abominantes interdunt. Et infra: Utuntur & ipsi mysterijs, per aquam: vino verò omnino non utuntur, Diabolicum esse dicentes, & bibentes, ac utentes iniquos esse ac peccatores.

At quis vnquam Monachorum Catholicorum, nuptias, Diaboli esse dixit, & non potius vt à Deo institutas in coniugatis Catholicis honorauit? Quis animatas res abominans interdixit? quis vinum Diabolicum asseruit? quis illud bibentes iniquos iudicauit? Quis non saltem inter mysteria illo usus est? Quod verò etiam tempore Epiphani, Catho-  
lici

lici, Monachi, ad alios bonos fines, à cōiugio abstinere, & quidam eorū à vino, quidam à carnibus, suprà ostendimus, ex compēdiaria doctrina eiusdem Epiphani.

Alterum Mendaciū est, quòd Encratitæ abstinere à coniugio, carnibus & vino, propter cultum Dei, existimantes se eo modo Deum placaturos. Nam nō meminit Epiphanius eo loco huius finis, id est, cultus Dei: & clarissimè dicit, eos abstinere solitos, nō continentiae gratia, sed propter timorem, & imaginationē, ut ne condemnarentur propter animatorum esum. Itaque non abstinebant, ut Deum placarent; sed ne magis irritarent, cum crederent, res illas immundas esse, & contaminare eos, qui illis vterentur.

Tertium mendacium est, quòd Epiphanius improbet hanc opinionē: quòd abstinentia à cōiugio, carnibus & vino, sit utilis ad colendum Deum. Nam neq; hoc loco talis improbatio cernitur, & alibi apertissimè habetur approbatio. Sic enim Epiphanius scribit hæres. 48. quæ est Montanistarum: *Pleraque enim sectarū*  
*matri-*

matrimonium contrahere prohibent, & à cibis abstinere præcipiunt, non honestæ vitæ gratia exhortantes, non maioris virtutis gratia & præmiorum ac coronarum; sed abominabilia ea, quæ à Deo facta sunt, putantes. At verò sancta Ecclesia, & virginitatem glorificat, solitudinem, ac castitatem laudat, & nuptias pudicas honorat & suscipit: Scortationem verò & adulterium, ac petulantiam interdicit. Et infra: Etenim cum moderatione quadam, Deus, verbum in Evangelio dixit: Si vis perfectus esse; misericordiam exhibens hominum formationi ac debilitati. Et gaudet quidem his qui approbatum Dei cultum præstare possunt, & virginitatem ac castitatem, & continentiam exercere deligunt. Verum unas nuptias honorat, etiamsi maximè sacerdotij dona per eos, qui ab unis etiam nuptiis se continuerunt, & in virginitate vitam degunt, se ornasse præexpressit: velut etiam Apostoli ipsius, Ecclesiasticam sacerdotij regulam ordinatè ac sanctè constituerunt.

Quid hinc dicis, Philippe? Nonne audis ab Epiphanio continentiam ab uxore, à vino & carnibus debere suscipi, gratia maioris virtutis & præmiorum ac coronarum? Item virginitatem cultum es-

I se à Deo

se à Deo approbatum, & illi grauissimū:  
Deniq; sacerdotū continentiam, etiā ab  
vna vxore, sancitam ab Apostolis fuisse?

#### XLV. MENDACIVM.

**P** Ag. 188. in Apologia, articulo 15. *Ex-  
stant* (inquit Philippus) *immediati libri,*  
*in* *bibliotheca tota, nullam syllabam de Christo,*  
*de fide in Christum, de bonis operibus suæ cuius-*  
*que vocationis continentes: sed tantum colli-*  
*gentes traditiones.* Si tu omnes bibliothecas  
adiisti, & omnes libros legisti; cur non  
indicas nobis, vel vnum auctorem Ec-  
clesiasticum, qui de Christo & fide non  
loquatur?

#### XLVI. MENDACIVM.

**P** A G. 190. in Apologia, arti. 15. *Apud*  
*aduersarios, (inquit Philippus,) nulla*  
*prorsus est κατήχησις puerorum.* Quam im-  
pudens hoc mendacium sit, testantur in-  
numerabiles Catechismi, qui à nostris  
editi sunt, nec vnquam defuit in ecclesia  
puerilis institutio; sed stultum est respō-  
dere



dere homini nihil probanti, & ad mentiendum proiectissîmo.

## XLVII. MENDACIVM.

**P** Ag. 194. in Apologia, artic. 16. *Vanissimum est, (inquit Philippus,) quod sit perfectio Christiana, non tenere proprium. Et infra: Sed Monachi illam externam hypocrisis offuderunt oculis hominum, ne videri posset, in quibus rebus sit vera perfectio: quibus laudibus vexerunt communionem rerum, quasi Evangelicam. At hæ laudes plurimum habent periculi, præsertim cum longè dissentiant à scripturis. Bene autem Philippus fecisset, si ad probandum laudes vitæ communis dissentire à scripturis, attulisset in medium verba illa B. Luca: (solet enim ipse plerumque, vt est insignis Dialecticus, ita cōnectere argumenta) Multitudinis autem credentium, erat cor vnum, & anima vna: nec quisquam eorum quæ possidebat, aliquid suum esse dicebat, sed erant illis omnia communia. Et paulò post: Et gratia magna erat in omnibus illis: neque enim quisquam egens erat inter illos. Quotquot enim possessores agrorum aut domorū*

*erant, vendentes afferebant pretia eorum, quæ vendebant & ponebant ante pedes Apostolorum. Diuidebatur autem singulis, prout cuique opus erat. Acto. 4.*

Potuiſſet quoque Auguſtini commẽ-  
tarium adiungere, vt magis communiret  
ſententiam ſuam. Is enim in ſermone 1.  
de communi clericorum uita, ſic habet:  
*Ecce dico, audite: Qui ſocietatem communis vitæ  
iam ſuſceptam, quæ laudatur in actibus Apo-  
ſtolorum, deſerit; a voto ſuo cadit, & à profeſſi-  
one ſancta cadit. Et infra: Ego ſcio quantum  
mali ſit, profiteri ſanctum aliquid, nec implere:  
Vouete, inquit, & reddite Domino Deo veſtro.  
Ac breuiter, ſi quis legat duos illos Au-  
guſtini ſermones, mirum ſi non videat  
Philippi vanitatem.*

#### XLVIII. MENDACIVM.

**P** Ag. 195. in Apologia, articu. 18. *Sed  
quid intereſt, ( inquit Philippus, ) inter  
Pelagianos, & aduerſarios noſtros? cum vtri-  
que ſentiant homines ſine Spiritu ſancto poſſe  
Deum diligere, & præcepta Dei facere, quoad  
ſubſtantiam actuum, mereri gratiam ac iuſtifi-  
cati-*

cationem operibus, qua ratio per se efficit sine Spiritu sancto? Vis audire, quantum interfit inter nos & Pelagianos? quantum inter Catholicos & hæreticos? Neque Pelagianus error est, posse hominẽ aliqua præcepta, & aliquando facere quoad substantiã actuum, solis naturæ viribus, id est, sine speciali auxilio gratiæ Dei. Nã hoc idem & tu doces: nisi tecũ fortasse pugnas, in eadẽ pagina. Hæc enim sunt verba tua. *Habet humana voluntas libertatẽ in operibus, & rebus deligendis, quas ratio per se comprehendit: potest aliquo modo efficere iustitiam ciuilem, seu iustitiam operum: potest loqui de DEO: exhibere DEO certum cultum externo opere: obedire magistratibus: parentibus in opere externo eligendo: potest continere manus à cæde, ab adulterio, à furto.* Hæc tua, etiam nostra sunt: Et hoc vocamus implere quædam præcepta, quoad substantiam actuum.

Porro diligere Deum super omnia sine Spiritu sancto, tribuit homini fortasse vnus aut alter Scholasticorum, sed grauiores repugnant, vt S. Thomas, S. Bonauentura, & alij. Quòd autem opera si-

ne Spiritu sancto facta mereantur gratiam & iustificationem; nullus Theologorum docet; tuum est mendacium, tua calumniæ.

## XLIX. MENDACIVM.

**P**A G. 198. in Apologia, articulo 20. *Non est ferenda (inquit Philippus) blasphemia, tribuere honorem Christi nostris operibus. Nihil pudet iam istos Theologos, si talem sententiam in ecclesia audent ferre. At, bone vir, non id habet confutatio Theologorum, quod tu reprehendis. Nec enim usquam dicunt Theologi illi, opera sine Christo mereri remissionem peccatorum. Sed negant, quod vos docetis, opera nostra, licet ex fide, licet ex gratia, licet ex Christi meritis prodeant, nihil tamen mereri.*

Itaque cum confutatio dicit, opera nostra mereri remissionem peccatorum, hunc habet sensum, quod opera poenitentiae cum fide, & auxilio DEI facta, mereantur ex congruo, siue per modum dispositionis, culpæ remissionem, quam esse

esse vocem Scripturarum & Patrum, supra docuimus, Mendacio VIII.

Opera verò hominis iustificati, facta ex gratia, per Christi meritum nobis infusa, mereantur ex condigno remissionem poenæ, quæ interdum relinquitur, culpa dimissa. Nam vt ait August. Tract. 124. in Ioan. *Productior est poena, quam culpa, ne parua putaretur culpa; si cum illa finiretur & poena.* Nec solùm poenæ remissionem, sed & coronam gloriæ mereri nostras satisfactiones, paulò antè ex Cypriano audiuius, in serm. de lapsis, in postremis verbis.

## L. MENDACIVM.

PAG. 200. in Apologia, arti. 21. *Nec vident isti Asini ( inquit humanissimus Philippus ) apud Hieronymum contra Vigilantium, nullam exstare syllabam de inuocatione. Loquitur de honoribus Sanctorum, non de inuocatione. At quænam est ista consequentia? Loquitur Hieronymus de honoribus Sanctorum: Ergo non de inuocatione? Videlicet inuocatio non est ho-*



nor, sed ignominia. Et idcirco nullum, præter Christum, inuocari vultis, ne dedecus Christo proprium, cum aliis communiceretur.

Audi igitur: Vigilantius nolebat sanctos honorari: & quoniam non ignorabat, præcipuū sanctorum honorem, esse ipsorum inuocationem, duabus rationibus ostendit, non eos debere ab hominibus inuocari: tum quia abditis receptaculis inclusi, non possent ubi vellent esse præsentēs, & se inuocantibus per se opē ferre: tum etiā, quia nec posset vllus post mortem, pro alio apud Deum aliquid impetrare, & proinde superuacanea esset inuocatio.

Vtramque rationem Hieronymus refellit: *Aut, inquit, vel in sinu Abrahamæ, vel in loco refrigerij, vel subter aram Dei, animas Apostolorum & Martyrum consedisſe, nec posse suis tumultis (ubi videlicet à fidelibus præcipuè inuocantur) & ubi voluerint adeſſe præſentes. Senatoriæ videlicet dignitatis sunt, vt non inter homicidas teterrimo carcere, sed in libera honestaq; custodia recludantur. Tu Deo leges pones? Tu Apostolis vincula iniicies. &c.*  
Et

Et infra: Dicit, inquit, quòd dum viuimus, mutuò pro nobis orare possumus: postquàm autem mortui fuerimus, nullius sit pro alio exaudienda oratio. Si Apostoli, & Martyres adhuc in corpore constituti, possunt orare pro cæteris: quantò magis post coronas, victorias, & triumphos? Cùm ergo Hieronymus Vigilanti argumenta refellat, quibus ille sanctorum honoribus inuidens, inuocationem eorum oppugnabat, verè stupidi, ac fermè asini essemus, si non inde colligeremus, inuocationem sanctorum à Hieronymo approbari.

## LI. MENDACIVM.

**P** Ag. 200. in Apologia, artic. 21. Neque reliqui veteres scriptores (inquit Philippus) ante Gregorium fecerunt mentionem inuocationis. Non te pudet tantum Magistrum in Israël, aut nihil in veteribus legisse, aut tam impudenter mentiri? Proferam igitur viginti quatuor Patres, Gregorio antiquiores, qui instar viginti quatuor seniorum de Apocalypsi testimonium dicant pro inuocatione sanctorum.

I 5 Vide

Vide Dionysium Arcopag. libr. de Ecclesiastica hierarchia, cap. 7. Iren. libr. 5. Euseb. libr. 13. de præpar. Euang. cap. 7. Athan. Serm. in Euangelium de S. Deipara. Basilium oratione in quadraginta Martyres; item in Psal. 33. Nazianzenum oratione in Cyprianum; item in Athanasium. Nyssenum oratione in S. Theodorum. Cyrillum Cathedesi 5. Mystagoica. Ephrem serm. de laudibus Martyrum. Chrysostomum hom. 66. ad populum Antiochenum. Item hom. 43. in genesin; hom. 8. in Matthæum; homil. 1. in priorem ad Thessalonicenses. Theodoretum libr. 8. de curandis Græcorum affectionibus. Et in historia religiosa, ad finem singularum vitarum. Hilarium in Psal. 124. & in Psal. 129. Ambrosium lib. 10. in Lucam, cap. 21. Et in libro de viduis. Hierony. in Epitaphio Paulæ. Ruffinum lib. 2. hist. Ecclesiast. cap. 33. Prudentium in Hymno de sancto Cassiano; item de sancto Hippolyto; item de sancto Laurentio. Paulinum Nolensem, episto. 12. ad Seuerum. Gaudentium Brixientem, tractatu in dedicatione Basilic. Concilij Sanctorum, Seuerorum

rum Sulpitium, epíst. ad Aurelium Diaconum, & epístola ad Bassulam Socrum. Maximum Taurinensem, serm. de sancta Agnete. August. lib. de cura pro mortuis, cap. 4. & serm. 17. de verbis Apostoli. Leonem I. Serm. 5. de Epiphania. Victorem Vticensem, libro 3. de persecut. Wandalica. Fulgentium Ruspensem, ser. de laudibus B. Mariæ. His accedit Concilium Chalcedonense, 630. Patrum, & alia quæ suprà citauimus, Mendacio x.

## LII. MENDACIVM.

**P** Ag. 201. in Apologia, art. 21. *Triplex honos, (inquit) probandus est. Primus est gratiarum actio. Secundus confirmatio fidei nostræ. Tertius imitatio fidei & caterarum virtutum. Hos veros honores non requirunt aduersarij. At vbi legisti, vel à quo audiuisti non requirere hos honores?*

## LIII. MENDACIVM.

**P** Ag. 220. in Apologia, pro coniugio sacerdotum. *Vituperabant Monachi, (inquit,)*

quit) coniugium, tanquam vite genus, quod vix vnquam Deo placeret, aut certè non placeret, nisi propter procreationē. At omnes Monachi, qui commentaria in Magistrū scripserunt, agnoscūt tria bona, propter quę Matrimonium Deo placeat, fidem, prolē, & sacramentū. Vide lib. 4. sent. dist. 31.

#### LIV. MENDACIVM.

**P** Ag. 223. in Apologia, pro coniugio sacerdotum, Philippus sic argumentatur: *louiniani tempore, nondum nôrat mundus legem de perpetuo calibatu. Impudens igitur mendacium est, coniugium sacerdotum, louiniani heresim esse.*

Vtrū Philippus mentiatur nec ne, iudex sit beatus Hieronymus. Is igitur in libro contra Vigilantium sic ait: *Quomodo Euphorbus in Pythagora renatus esse perhibetur, sic in isto louiniani mens praua surrexit; vt in illo, & in hoc, diaboli respondere cogamur insidijs. Ille Romanę Ecclesię auctoritate damnatus, inter phasides aues & carnes suillas non tam emisit spiritum, quàm eructauit: iste caupo Calagurritanus, & in peruersum propter no-*  
men



*men viculi mutus Quintilianus, miscet aquam vino : & de artificio pristino, suæ venena perfidiæ Catholicæ fidei sociare conatur, impugnare virginitatem, odisse pudicitiam, in conuiuio secularium contra sanctorum ieiunia proclamare. Pronefas, Episcopos sui sceleris dicitur habere consortes ; Si tamen Episcopi nominandi sunt, qui non ordinant Diaconos, nisi prius uxores duxerint : nulli calibi credentes pudicitiam, imò ostēdentes, quàm sanctè viuant, qui malè de omnibus suspicantur. Et nisi prægñates uxores viderint clericorum, infantesque de vlnis matrū vagientes, Christi sacramenta non tribuunt. Quid facient Orientis Ecclesiæ ? Quid Ægypti, & sedis Apostolicæ ? quæ aut virgines clericos accipiunt, aut continentes ; aut, si uxores habuerint, mariti esse desistunt. Hoc docuit Dormitantiū, libidini fræna permittens, &c. Si igitur, Hieronymo teste, Vigilantiū hæresis ac Iouiniani, vna atque eadem sententia fuit, adeò vt in Vigilantio Iouinianus reuixisse dicatur ; mentitur Philippus, cū ait, nō fuisse hæresim Iouiniani oppositam continentię sacerdotum.*

Quod verò mendacium etiam sit, Iouiniani tempore, mundo notam non fuisse

isse legem perpetui cælibatus, satis constat ex iis, quæ suprà diximus, Mendacio XI V. necnon ex hoc ipso Hieronymi testimonio, & ex Augustino in lib. de hæres. cap. 82. ubi legimus, quasdam sacras virgines, prouectæ iam ætatis, Ioviniano auctore, nuptias contraxisse. Quod certè D. Augustinus non reprehendisset, si virginitas consecrata Deo, votum perpetui cælibatus non complecteretur, aut hoc votû illo tempore notum mundo non fuisset.

#### L V. MENDACIVM.

**P** Ag. 226. in Apologia, de Missa. *Hic causæ status est, (inquit Philippus,) de quo ita nobis monendi sunt lectores, ut Æschines admonebat iudices, ne sinerent aduersariû extra causam egredi. Nos in Confessione nostra ostendimus, nos sentire quòd cœna Domini non conferrat gratiam ex opere operato, nec applicata pro aliis, viuis aut mortuis, mereatur eis ex opere operato remissionem culpæ aut pœnæ.*

At mira ista peruersitas est, alios arguere eius peccati, quod ipse committis.

Non

Non enim iste est causæ status, an Missa mereatur gratiam, & iustificet ex opere operato. Si enim iste status esset, causa finita esset. Quæstio verò præcipua in eo consistit, an Missa sit verum & propriè dictum sacrificiũ, quod omnes Lutherani negant, & Catholici omnes affirmant.

## LVI. MENDACIVM.

**P** Ag. 233. in Apologia de Missa: *Sed aduersarij ( inquit, ) vbique sacrificij nomen ad solam cæremoniam detorquent: prædicationem Euangelij, fidem, inuocationem, & similia omittunt: cùm cæremonia propter hæc instituta sit.* Fatemur quidem sacrificiũ propriè dictum, nec prædicationem Euangelij, nec inuocationem significare, sed oblationem Corporis Christi, cum mystica cæremonia à sacerdote factam: sed quòd nō sit apud nos Euāgelij prædication, nec inuocatio, nimis impudens mendaciũ est; cùm in ipsa celebratione sacrificij legatur Euangelium, & sæpe etiam exponatur, & multæ præces fundantur  
pro

pro sacerdotibus, pro regibus, pro populo.

## LVII. MENDACIVM.

**P**Ag. 236. in Apologia de Missa: *De fide* (inquit,) *qua gratis cōsequimur remissionem peccatorum, nulla prorsus fiebat ab aduersarijs mentio: De exercitiis fidei luctantis cum desperatione, de gratuita remissione peccatorum propter Christum, omnes libri, omnes conciones aduersariorum mutæ erant.* Magnus & mirabilis vir fuit Philippus, qui omnes libros legit, omnes conciones audiuit, etiam si variis in locis eodem tempore, aut variis temporibus eodem loco haberetur: Et quod mirabilius est, etiam illas conciones audiuit, quæ prius factæ sunt, quàm ipse nasceretur; alioqui, vnde nouit, de gratuita remissione peccatorum propter Christum omnes conciones mutas fuisse?

## LVIII. MENDACIVM.

**P**agina 239. in Apologia, de Missa: *Transferunt, (inquit,) Missam ex ad mortu-*

*mortuos, liberant animas applicatione Sacramenti, à poenis purgatorij: cum sine fide nec vivis Missa proſit. Neque ex ſcripturis, vel vnam ſyllabam afferre poſſunt, ad deſenſionem iſtarum fabularum, quas in Eccleſia magna auctoritate docent: neque Eccleſiæ veteris, neque Patrum teſtimonia habent.*

Duo ſunt hîc mendacia. Vnum, quod applicatione ſacramenti, liberari dicamus animas à poenis purgatoriis. Nemo enim Catholicorum hoc docet: ſed quod de ſacrificio dicimus, imperitè aut callidè transfert Philippus ad ſacramentum.

Alterum mendacium eſt, quod non habeamus teſtimonia veteris Eccleſiæ, quod Miſſa proſit etiam deſunctis. Tot enim habemus teſtimonia, vt planè aduerſarios obruere poſſimus. Concilium Carthaginènſe IV. Canone 79. iubet cõmendari deſunctos orationibus, & oblationibus. Concilium Wormatiènſe, Canone 10. iubet etiam pro ſuſpenſis orari, & ſacrificari. Similia paſſim in Conciliis leguntur.

Tertullianus libro de monogamia: *Pro anima, inquit, eius oret, & offerat annuis diebus*

K dormiti-



*dormitionis eius. Cyprianus libro 1. Epist. 9. Non est, inquit, quod pro dormitione eius apud nos fiat oblatio, aut deprecatio. Ambrosius libro 2. Epist. 8. Itaque, inquit, non tam deplorandam quàm prosequendam orationibus reor: nec moestificandam lachrymis tuis; sed magis oblationibus animam eius Domino commendandam. Cyrillus Cathechesi 5. Mystagogica. Maximum, inquit, credentes esse animarum iuuamen, pro quibus offertur obsecratio sancti illius & tremendi sacrificij. Chrysostomus homilia 69. ad populum Antiochen. Non temerè hæc ab Apostolis sancita fuerunt, ut in tremendis mysterijs defunctorum agatur memoria. Omitto cæteros.*

## LIX. MENDACIVM.

**P**Ag. 247. in Apologia, de Missa: Falsò, ( inquit Philippus, ) citant aduersarij contra nos, damnationem Aërij, quem dicunt propterea damnatum esse, quòd negauerit, in Missa oblationem fieri pro viuis & mortuis.

Quæstio nostra cum Lutheranis est, an Missa prosit mortuis: nam quòd viuis prosit, nemo negat. Porro Augustinus libro

libro de hæresibus, capite 53. inter dogmata propria Aërii, etiam illud numerat. Orare, vel offerre pro mortuis oblationem, non oportere. At hoc idem omnes Lutherani dicunt.

## LX. MENDACIVM.

**I** Bidem, sic agit Philippus: *Epiphanius testatur Aërium sensisse, quod orationes pro mortuis sint inutiles, id reprehendit, neque nos Aërio patrociniamur. Si verum loquitur Philippus, mentitur altera pars Concordiæ, cui ferè concordant omnes Lutherani. Nam pagina 281. Purgatorium animarum, mera diaboli larua esse definitur. At si nullum est purgatorium animarum, inutiles sunt orationes pro mortuis, ut volebat Aërius, nisi fortè velit Philippus, pro animabus beatīs, aut damnatis orandum esse.*

Adde, quod Epiphanius, hæresi 75. quæ Aërii est, refert etiam aliū eiusdem errorē, & quidem ipsius verbis: *Sed neq̃ ieiunium, inquit, erit ordinatum: Hæc enim ludæica sunt, & sub iugo servitutis. Iusto enim lux non est posita, sed patricidis ac matricidis, & re-*  
K 2      liquis.

liquis. Si verò omnino volo ieiunare, qualemcunque eligam diem à me ipso, & ieiunabo propter libertatem. Et infrà : In diebus autem Paschatiz ( quos nos vocamus maiorem, siue sanctam hebdomadam ) quando apud nos sunt humi dormitiones, castitates, afflictiones, siccorum esus, preces, vigilie, ac ieiunia, & omnes animarum salutes per sanctas afflictiones; ipsi à summo mane obsonantur, carneque ac vino venis suas explentes, cachinnantur, ridentes ac iubstantes eos, qui sanctum hunc cultum hebdomadis Paschatiz perficiunt.

Quæso te, Philippe, an non & vos hoc idem facitis, & docetis? Magis ingenuè Mathias Illyricus facit, qui Cent. 4. cap. 5. col. 401. agnoscit Aërij dogmata fuisse, non orandum, nec offerendū pro mortuis : nec statuta ieiunia seruanda : & quia horum similia docuit Lutherus, mauult Epiphanium & Augustinum hæreticos facere quàm Aërium.

## LXI. MENDACIVM.

**P** Ag. 253. in Apologia, de votis monasticis : Obediētia, paupertas, & calibaz<sup>9</sup> inquit

(inquit Philippus,) exercitia sunt ἀσκήσεις. Ideoq; sancti uti eis sine impietate possunt, sicut vsi sunt, Bernardus, Franciscus, & alij sancti viri. Et hi vsi sunt propter vtilitatem corporalem, ut expeditiores essent ad docendum. Scilicet magna vtilitas corporalis erat S. Francisco, nudis pedibus ambulare, vna sola tunica, eaq; cilicina, & asperrima cooperiri, humi cubare, pane solo & aqua ut plurimum viuere, totas noctes vigilare.

Deinde quid dicemus de S. Antonio, S. Hilarione, S. Paulo I. Eremita, imò de tot millibus sanctorum Anachoretarum, qui non fungebantur docendi officio, & tamen vitam pauperrimam & seuerissimam, in perpetuo cælibatu, & sub obedientiæ iugo ducebant?

Porro S. Bernardus non solum vilissimis pannis, & cibariis aridissimis utebatur; sed etiam Sermone 30. in Cantica diligenter monuit, non esse Monachi, sed Medici, corporis vtilitatem, & bonam valetudinem curare: Monachi verò esse, spiritus vtilitatem quærere, & carnem crucifigere, atque in ea re Dominum & Saluatorem imitari.

## LXII. MENDACIVM.

**P** Ag. 255. in Apologia: *Nemo nescit, (inquit Philippus) monasticam recens excogitatam esse.* Omitto quod Patres ad Apostolos referunt, vt Euseb. lib. 2. histo. cap. 16. Epiphani. hæres. 29. quæ est Nazaræorum. Hierony. 1. libr. de Scriptoribus Ecclesiast. in Philone. Ioan. Cassianus lib. 2. de institutis Cœnobiorū, cap. 5. & collatione 18. cap. 5. Augustinus ser. 2. de communi vita Clericorum. Possidonius in vita S. Augustini. Sozomenus libro 1. hist. cap. 12. Et Nicephorus libro 2. capito 15.

Certè Magdeburgenses Cent. 4. cap. 6. col. 464. anno CCC. à Saluatoris aduētū ponunt initium Monastices. Quod si contendunt, Monachos huius temporis, non esse illis similes qui erant tempore Antonij, Hilarionis, Augustini; tamē nō negant, nec possunt negare, quin saltem Monachatus qui nunc est, à tempore S. Benedicti initiū sumpserit; id enim Lutherani omnes admittunt, cū videant adhuc exstare, & seruari regulas ab ipso



ipso cōditas, & habitari monasteria, quæ ille fundauit. S. autem Benedictus ante 1000 annos floruit. Nisi ergo apud Philippum mille anni sint, sicut dies vnus, vt scripturæ loquuntur de tēporibus cum DEI æternitate collatis; viderit ipse, quàm sit verum, vitam monasticam recens excogitatam.

### LXIII. MENDACIVM.

**P** Ag. 158. in Apologia, de votis monasticis: *Desertio facultatum* (inquit Philippus,) *non habet mandatum aut consilium in scripturis. Nam Euangelica paupertas, non est desertio rerum, sed non esse auarum, &c. De hoc mendacio diximus suprâ, Mendacio VI. Et sanè deberēt sufficere tot Sanctorum exempla. Omnes enim illi veteres Monachi, qui tantoperè celebrantur à Patribus, verba Domini, Matthæi 19. Si vis perfectus esse, vade, vende omnia, &c. de rerum desertione intellexerunt.*

## LXIV. MENDACIVM.

**P**Ag. 239. in Apologia, de votis monasticis: *Sancti*, (inquit Philippus,) *in locum Christi subrogantur, & impiè coluntur.* Longè aliud ostendunt litanix, alixque præces Catholicorum. Christo enim, vt Deo ac Domino dicimus, *κυrie ελεησον*, Christe eleison: Sanctis verò, S. Maria, ora pro nobis. S. Petre ora pro nobis. Sed antiqua ista calumnia est: quod enim Lutherani nunc dicunt, dixerunt olim Ethnici, Iudæi, Hæretici, vt patet ex hist. Eusebii, libro 4. capite 15. & lib. 8. cap. 5. Ex Cyrillo lib. 6. & 10. in Iulianũ. Ex Hieronymo libro contra Vigilantium. Et ex August. lib. 20. contra Faustũ, capite 21.

## LXV. MENDACIVM.

**P**Agina 263. in Apologia, de potestate Ecclesiastica. *Suas traditiones* (inquit Philippus,) *longè accuratius seruari postulant, quàm Euangelium.* Hoc de Episcopis Ecclesiæ generatim dictum, apertissimũ mendacium est.

## LXVI.

## LXVI. MENDACIVM.

**P** Ag. 267. Ibidem : *Libri aduersariorum*, inquit, *nusquam fidei mentionem faciunt, cum de remissione peccatorum loquuntur : nusquam docent de dignitate rerum ciuiliū, nusquā docent quomodo Euangelium tradat iustitiam eternam.* Et hæc mendacia toties repetitur in hac Apologia, vt mirum sit, quomodo non ipsi auctori nauseam fecerint.

## LXVII. MENDACIVM.

**P** Ag. 268. Ibidem : *Cultus sanctorum*, inquit, *plenus est apud eos manifesta idololatria.* At nos corde sentimus & voce asserimus, sanctos non esse Deos, sed creaturas eximias. Nec illis vt Diis sacrificamus, vt etiam D. Augustinus docet lib. 22. Ciuit. Dei, cap. 10. Nec inuocamus, vt gratiam vel gloriam largiantur : Sed vt eam nobis à Deo precibus suis obtineant. Nec denique illabi eos animis, & corda scrutari existimamus, vt aduersarij nos credere mentiuntur : Sed Deo reuelante atque ostendente, quid nos petamus, cognoscere eos posse docemus.

Hic



*Hic libellus tam fabrè aperit mēdacia, re-  
uellit errores Concordiæ Lutherana; vt nihil pos-  
sit esse aut enucleatius aut neruosius in hoc ge-  
nere. Nam animus fuit auctori, stringere rem,  
non explicare: sed stringere ea arte, vt Luthera-  
ni alioqui plumbei faciliè tangant se tangi, aut  
potius eueriti.*

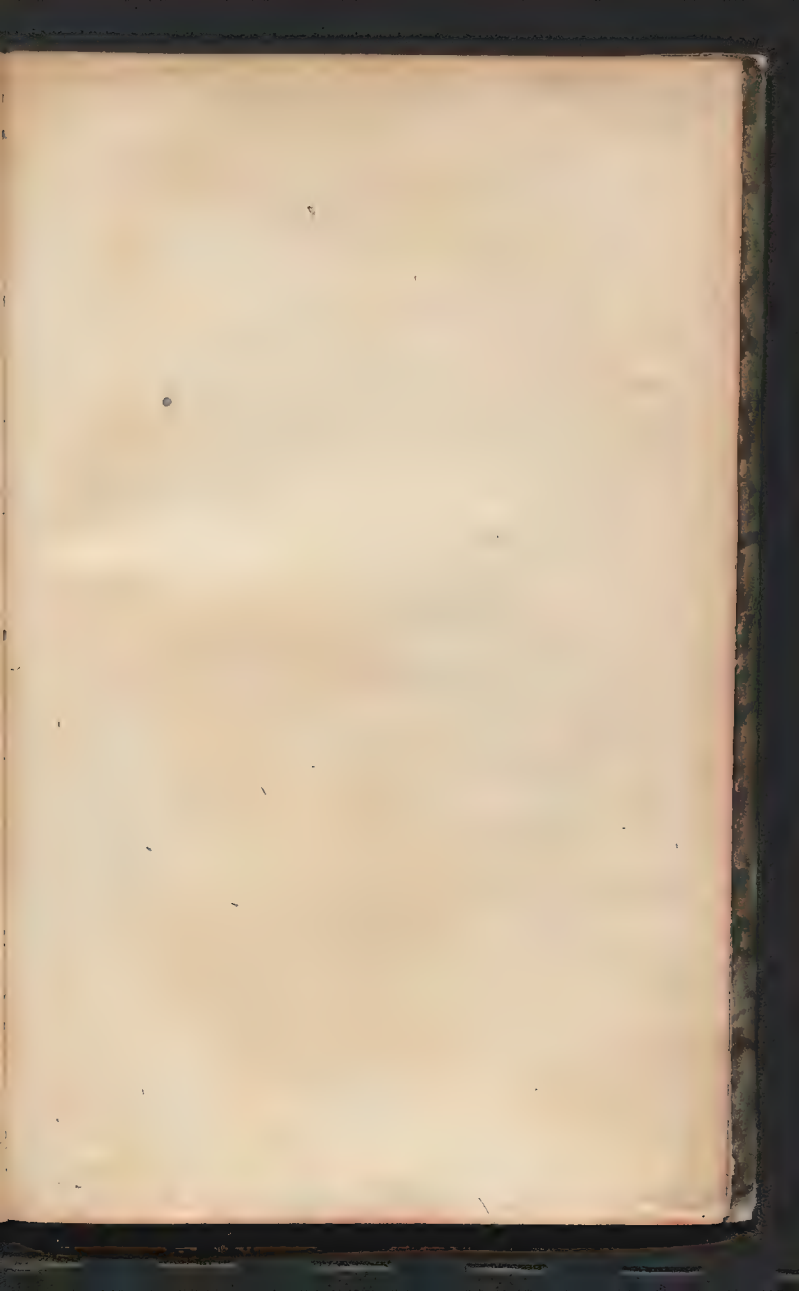
LIBRARY OF THE



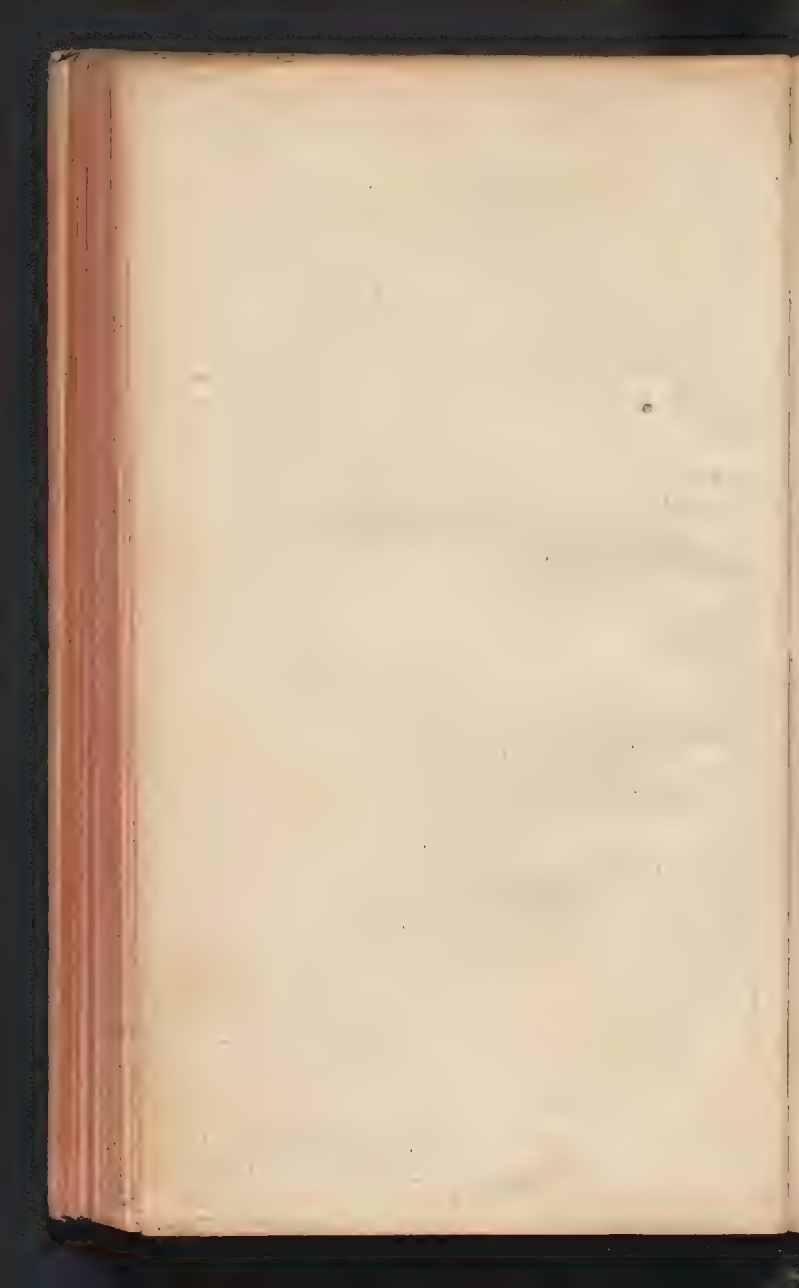
UNIVERSITY OF

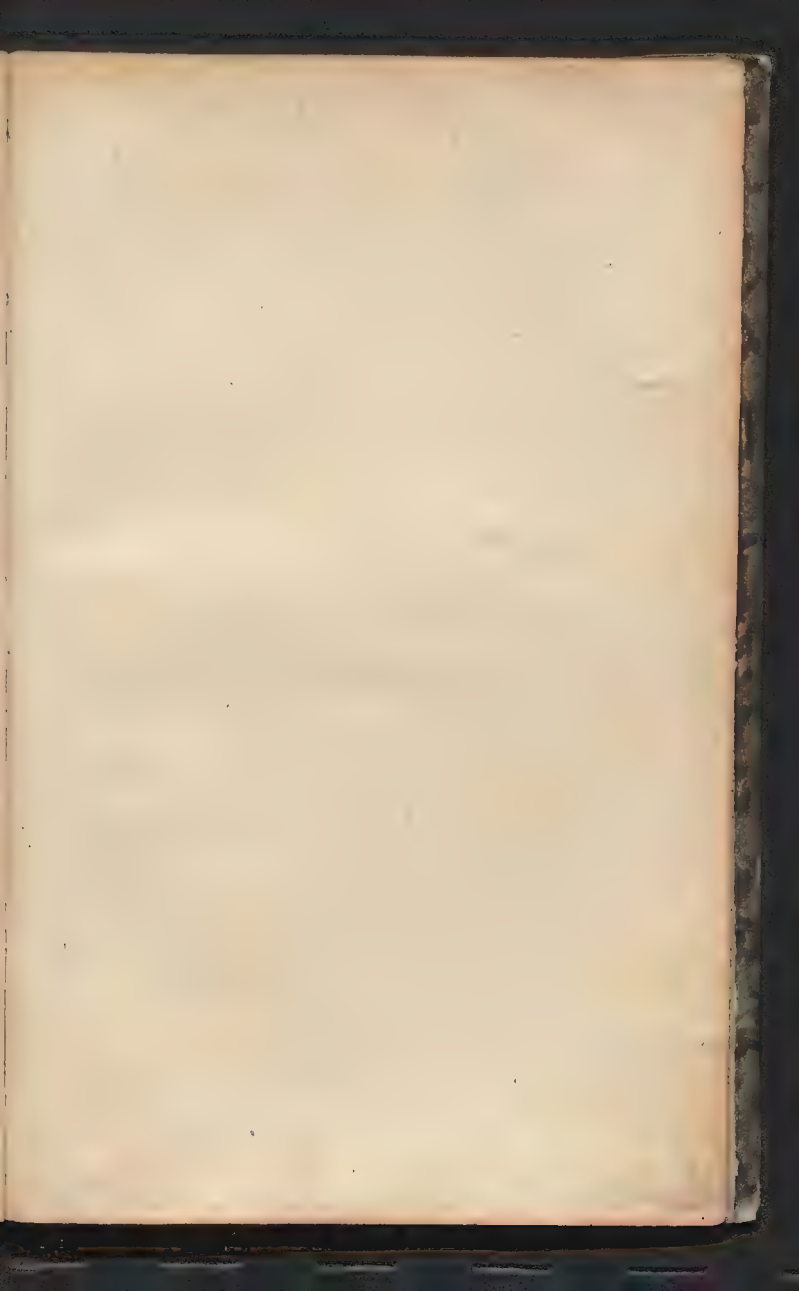
Censui ROBERTVS  
TVrnerus Sacræ The-  
ologiæ DOctor atque  
INGolstadij Professor,  
& pro tēpore eiusdem  
facultatis Decanus.



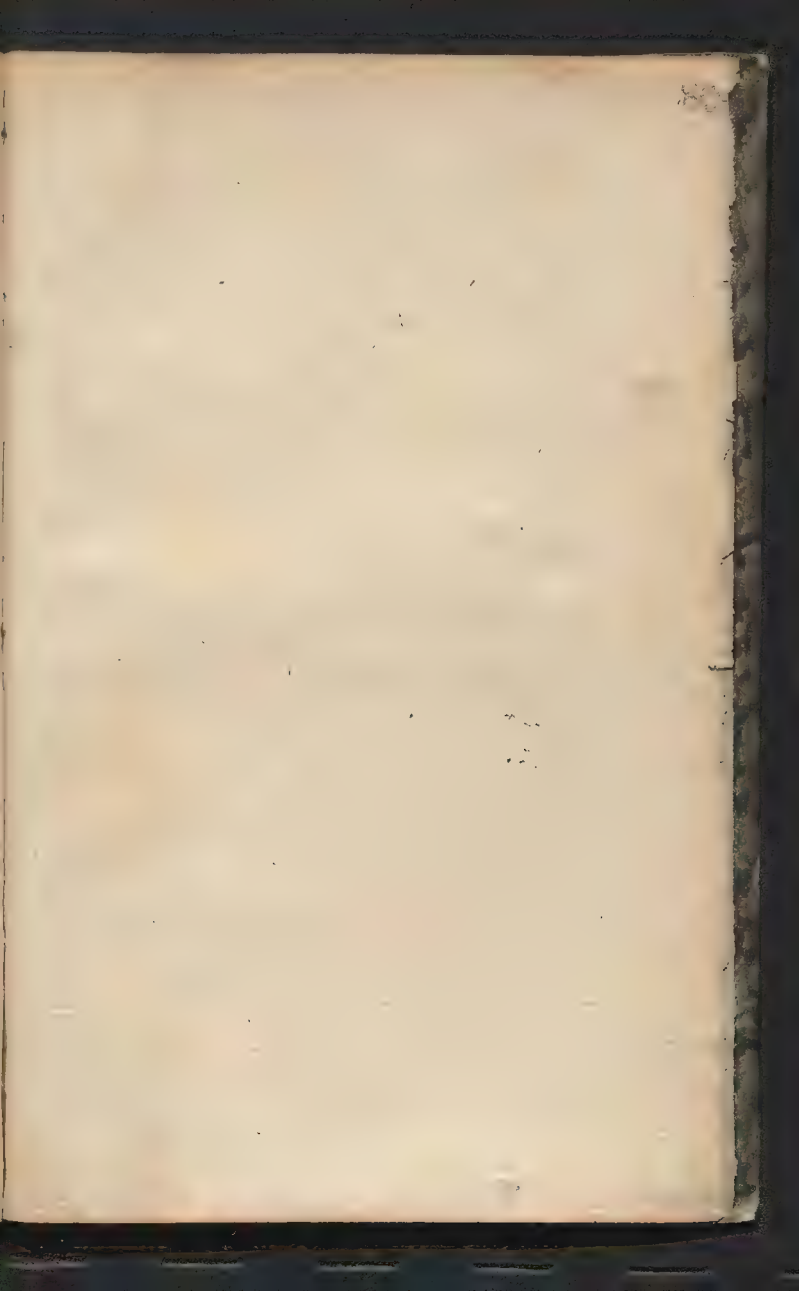
















Biblioteka Jagiellońska



stdr0006290

